

**Общественное мнение России в докладах и записках.  
Год 2001-й**

## **Раздел IV**

### **Международные отношения и внешняя политика России**



## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ К РАЗДЕЛУ</b> .....	4
<b>РОССИЯНЕ О ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ СТРАНЫ</b> .....	6
1. Общественное мнение об основных внешнеполитических ориентирах РФ .....	7
2. Общественное мнение об эффективности внешнеполитического курса руководства страны .....	10
3. Общественное мнение о наиболее значимых событиях и проблемах во внешнеполитической сфере .....	12
НАСЕЛЕНИЕ ОБ ЭКСПОРТЕ РОССИЙСКОГО ОРУЖИЯ .....	13
РОССИЯНЕ О ПРОБЛЕМЕ ВЫПЛАТЫ ВНЕШНЕГО ДОЛГА .....	15
<b>ОСНОВНЫЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ СТРАНЫ</b> .....	16
РОССИЯНЕ О НАТО .....	16
РОССИЯНЕ О ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ .....	20
РОССИЯНЕ О «БОЛЬШОЙ ВОСЬМЕРКЕ» И РОЛИ РОССИИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ .....	21
РОССИЯНЕ О СЛАВЯНАХ И СЛАВЯНСКОМ БРАТСТВЕ .....	23
ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О ПАЛЕСТИНО-ИЗРАИЛЬСКОМ КОНФЛИКТЕ ....	25
<b>СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ</b> .....	27
ОТНОШЕНИЕ РОССИЯН К СОЕДИНЕННЫМ ШТАТАМ АМЕРИКИ .....	27
ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ В РОССИИ И ДРУГИХ СТРАНАХ О ТЕРРОРИСТИЧЕСКИХ АКТАХ В США .....	30
РОССИЯНЕ О США - II .....	35
ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О ВОЕННОЙ ОПЕРАЦИИ США В АФГАНИСТАНЕ .....	38
ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ В ПРЕДДВЕРИИ ВИЗИТА В.ПУТИНА В США .....	43
<b>СССР И СНГ</b> .....	48
НАСЕЛЕНИЕ РОССИИ О СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ .....	48
РОССИЯНЕ О РАСПАДЕ СССР .....	49
РОССИЯНЕ О СОДРУЖЕСТВЕ НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ .....	52
РОССИЯНЕ О МОЛДАВИИ, РОССИЙСКО-МОЛДАВСКИХ ОТНОШЕНИЯХ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ .....	55
РОССИЯНЕ О ГРУЗИНО-АБХАЗСКОМ КОНФЛИКТЕ .....	58
ОХРАНА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАНИЦЫ РОССИИ .....	59
<b>УКРАИНА</b> .....	61
<b>ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К СОЦИАЛЬНО ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ И ПРОБЛЕМАМ РОССИЙСКО-УКРАИНСКИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ</b> .....	61
Краткое резюме .....	61
I. Электоральные настроения граждан Украины .....	62

II. Оценки текущей социально-экономической ситуации гражданами Украины и России .....	65
III. Жители Российской Федерации и Украины о российско-украинских отношениях .....	67
IV. Отношение населения Украины и РФ к политическому кризису на Украине.....	70
НАСЕЛЕНИЕ О РОССИЙСКО-УКРАИНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ И КРЫМСКОЙ ПРОБЛЕМЕ.....	72
<b>БЕЛАРУСЬ .....</b>	<b>75</b>
РОССИЯНЕ О СОЮЗЕ РОССИИ И БЕЛОРУССИИ .....	75
ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ОТНОШЕНИЕ РОССИЯН И ТЕКУЩАЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ.....	80
ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О СОЮЗЕ РОССИИ И БЕЛОРУССИИ И ВЫБОРАХ В СОЮЗНЫЙ ПАРЛАМЕНТ (фрагменты).....	83
<b>ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О СОЮЗЕ РОССИИ И БЕЛОРУССИИ И ВЫБОРАХ В СОЮЗНЫЙ ПАРЛАМЕНТ.....</b>	<b>83</b>
Краткое резюме.....	83
1. Россияне о месте и значении Белоруссии во внешнеполитических приоритетах России .....	85
2. Общее отношение россиян к созданию Союза Российской Федерации и Республики Беларусь.....	86
3. Россияне о Союзном договоре и формах государственной интеграции.....	89
4. Основные мотивы поддержки россиянами идеи создания российско-белорусского Союза .....	91
5. Россияне о выборах в Союзный Парламент .....	95
6. Отношение населения Беларуси и Украины к российско-белорусскому Союзу.....	97

## **ВВЕДЕНИЕ К РАЗДЕЛУ**

В настоящем разделе помещены материалы, посвященные общественному мнению о месте и роли России в международных отношениях, российской внешней политике. Здесь же представлены аналитические обзоры о восприятии россиянами основных внешнеполитических контрагентов России (партнеров, союзников, противников, конкурентов и т.п.).

### ***Россияне о внешней политике страны***

Изучение общественного мнения по вопросам приоритетных направлений российской внешней политики и международных отношений находилось в 2001 г. в сфере внимания многих исследовательских центров. Выбор тем чаще всего определялся текущими внешнеполитическими событиями (визиты и переговоры глав государств и правительств, международные саммиты, очаги напряженности и вооруженные конфликты и т.п.). Наряду с этим в опросах общественного мнения присутствовали и темы более общего характера – *о месте и роли нашей страны на международной арене, о союзниках и противниках России, о главных приоритетах внешней политики в представлениях граждан, о внешнеполитической деятельности руководства страны* и т.д. Анализу результатов зондажей ведущих центров по данному кругу вопросов посвящен обзор, открывающий этот раздел годового отчета.

### ***Основные геополитические ориентиры страны***

Среди сюжетов, касающихся общественного мнения о различных аспектах внешнеполитической деятельности государства, важное место занимает тема *отношения населения к ведущим международным организациям*.

Первая записка подраздела содержит мониторинг оценок россиянами политики *Североатлантического блока*, перспектив расширения НАТО на Восток, а также вопросов взаимоотношений России и НАТО.

«Европейский» вектор внешнеполитического курса России нашел свое отражение в материале, касающемся анализа отношений российских граждан к налаживанию всестороннего сотрудничества со странами Западной Европы, перспектив вступления нашей страны в *Евросоюз*.

Представления россиян о месте и *роли России среди ведущих держав мира* стали предметом анализа записки, подготовленной накануне очередного саммита лидеров «*большой восьмерки*» летом 2001 г.

### ***Соединенные Штаты Америки***

Среди международных сюжетов, присутствующих в российском информационном поле, тема российско-американских взаимоотношений является одной из приоритетных. В первую очередь это связано с несомненной важностью данного направления внешней политики РФ – тем более что 2001 год был богат событиями, ставшими вехами в истории развития отношений двух ведущих мировых держав. Естественно, «российско-американская» тематика постоянно привлекала внимание исследователей общественного мнения.

Предметом серии подготовленных нами на протяжении года аналитических материалов являлся прежде всего *анализ динамики отношения российских граждан к*

*Соединенным Штатам Америки и американскому обществу, изучение мнений населения о внешней политике американского правительства, о состоянии и перспективах российско-американских отношений.*

Наряду с этим, многие сюжеты касаются *реакции общественного мнения на конкретные события*: к примеру, встречу В.Путина с Дж.Бушем, визит российского президента в США, выступление Дж.Буша в Конгрессе и др.

Важнейшим информационным поводом для зондажа общественного мнения стали *террористические акты в США* 11 сентября и последовавшее за этим развитие событий в мире (прежде всего, военная операция США в Афганистане). Заметим, что для подготовки записки об отношении граждан к терактам, были привлечены данные опросов не только российских, но и зарубежных социологических центров.

### **СССР и СНГ**

По данным опросов общественного мнения, линия на развитие сотрудничества со странами СНГ является в представлениях россиян приоритетным направлением российской внешней политики. Ведущие исследовательские центры в течение прошлого года неоднократно обращались к различным аспектам этой тематики.

2001 год отмечен двумя «круглыми» датами – десятилетием референдума по вопросу о сохранении СССР и десятилетием Беловежского соглашения. *Распад Советского Союза и отношение к этому событию населения 10 лет спустя* стали темой записок, подготовленных по результатам массовых опросов, приуроченных к соответствующим датам.

Естественным продолжением предыдущей тематики стали аналитические материалы *об оценке россиянами СНГ*, рассматриваемого некоторыми как «преемника» СССР, о перспективах укрепления Содружества и отношении граждан к дальнейшей государственной интеграции стран – членов СНГ. Ситуации в отдельных странах СНГ, взаимоотношению России с этими странами посвящены следующие сюжеты данного раздела.

Информационным поводом для подготовки материалов *о Молдавии и Грузии* стали, во-первых, неурегулированность проблемы взаимоотношений Приднестровской республики и республики Молдова и, во-вторых, обострение грузино-абхазского конфликта, – обе темы постоянно присутствовали в прошлом году в публикациях российских СМИ.

### **Украина и Беларусь**

Очевидно, что *Украина и Беларусь* занимают особое место в системе внешнеполитических приоритетов российского населения. Идея о необходимости укрепления межгосударственных связей, углублении интеграции (вплоть до объединения в единое государство) находит отклик среди значительной части населения братских стран. Анализ оценки общественным мнением этих, а также других вопросов российско-украинских и российско-белорусских взаимоотношений содержится в обзорах и записках, подготовленных как на основе данных российских исследовательских центров, так и с привлечением результатов опросов ведущих социологических центров Украины и Беларуси.

## РОССИЯНЕ О ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ СТРАНЫ

АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ НА ОСНОВАНИИ ДАННЫХ ОПРОСОВ  
ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ ФОМ, ВЦИОМ, РОМИР

© 01.08.2001

- *Особенность отношения российского общества к внешней политике состоит в том, что высокая информационная значимость тематики международных отношений сочетается с относительно низким рейтингом внешнеполитических задач в перечне проблем, стоящих перед страной. Россияне активно интересуются событиями на внешнеполитической сцене, внимательно следят за международными инициативами Президента и МИД, но важность внутренних проблем страны с точки зрения граждан существенно выше.*
- *В обществе не существует единого мнения по вопросу определения приоритетного географического вектора внешней политики страны. Наиболее распространено мнение о необходимости развития отношений со странами СНГ и Западной Европы. Однако значительные группы россиян считают, что приоритетами внешней политики должно стать развитие отношений с США, Японией, Индией и Китаем.*
- *Традиционное для советского общества выстраивание внешнеполитических ориентиров с учетом союзнических (или конкурентных) отношений (в «холодной» войне или локальных конфликтах) вытеснено новой внешнеполитической реальностью: россияне трезво оценивают перспективы поддержки со стороны потенциальных союзников, рассчитывая лишь на Белоруссию и, может быть, Украину.*
- *В качестве потенциальных источников военной угрозы чаще всего называются талибы Афганистана, США, страны Балтии, Япония, Иран, Китай, Турция. Если речь идет не о явных военных конфликтах, а о неявной угрозе, то большинство россиян убеждены в существовании опасности со стороны стран Запада.*
- *В настоящее время россияне со сдержанным скептицизмом оценивают место собственной страны на международной арене, прежде всего, по причине неуверенности России в способности конкурировать со странами развитого мира в экономической сфере.*
- *Внешнеполитическая активность Президента РФ высоко оценивается российскими гражданами. Наибольший интерес со стороны населения в течение этого года вызвали межгосударственные визиты В. Путина и предложения по развитию сотрудничества в военно-технической сфере.*
- *На протяжении 2000-2001 гг. у заметной доли граждан окрепла уверенность в том, что авторитет страны на мировой арене возрастает. В значительной мере такая реакция объясняется непосредственно высоким уровнем доверия внешнеполитической деятельности Президента РФ.*

## 1. Общественное мнение об основных внешнеполитических ориентирах РФ

### 1.1. Роль и значение внешней политики страны в понимании российского общества

Традиционная специфика отношения российского общества к внешней политике страны заключается в сочетании *высокой информационной значимости* для россиян темы международных отношений с относительно *низким рейтингом внешнеполитических задач в перечне проблем, стоящих перед страной*.

Еще советская традиция предполагала, что в международной политике страны обязаны разбираться все без исключения граждане, и эта ситуация сохраняется до сегодняшнего дня: достаточно обратить внимание на тот факт, что в подавляющем большинстве случаев лишь около 15-20% населения затрудняются с ответом на вопросы о заметных событиях внешнеполитической жизни, тогда как вопросы об актуальных внутрироссийских проблемах зачастую ставят в тупик до 30-40% россиян.

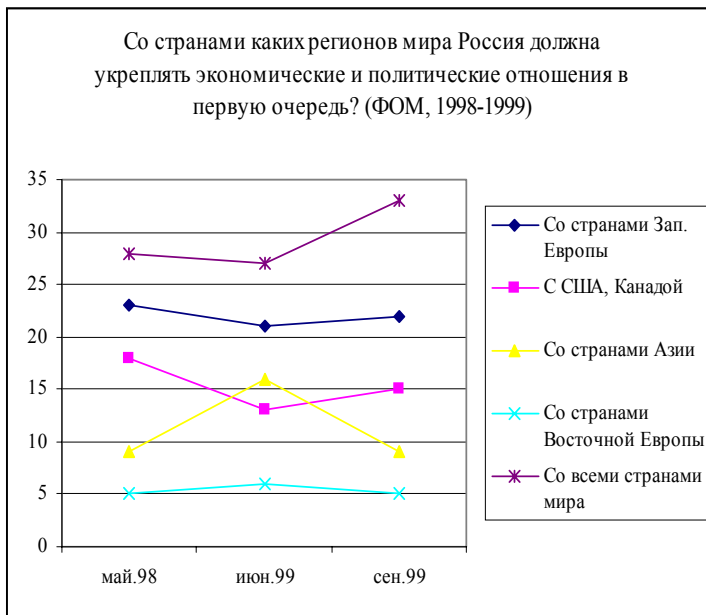
Одновременно менее трети россиян (31%) считают внешнеполитическую деятельность задачей, решение которой «более всего соответствует национальным интересам России». По этому показателю внешняя политика уступает, например, «развитию отечественного производства» (за которое высказываются 60% россиян) в два раза, задаче «укрепления обороноспособности» (47%) в полтора раза, «защите отечественного производителя» (37%) (ВЦИОМ, февраль 2001 г.).

Другим косвенным показателем сравнительного отношения россиян к внешнеполитическим отношениям может служить достаточно высокая степень готовности пожертвовать в случае необходимости репутацией страны на внешней арене. Так, в январе этого года, отвечая на вопрос Фонда «Общественное Мнение» о том, что важнее – выплатить долги и сохранить репутацию страны за счет ухудшения экономического положения или сохранить экономическую стабильность, отказавшись от выплат внешних займов, только 18% россиян заявили, что, по их мнению, международная репутация важнее. Более двух третей опрошенных (69%) высказались за сохранение экономической стабильности, пусть даже в ущерб международной репутации (ФОМ, январь 2001).

### 1.2. Общественное мнение о внешнеполитических приоритетах России

Тема определения внешнеполитических приоритетов является одной из наиболее дискутируемых в российском информационном пространстве. Результатом информационной полифонии по данному вопросу стало отсутствие однозначного мнения в российском обществе по вопросу приоритетных направлений российской внешней политики. В настоящее время можно говорить только о сравнительном сопоставлении важности того или иного направления для российского общества в целом. По данным ВЦИОМ, наибольший рейтинг сегодня имеют линия на развитие сотрудничества со странами **СНГ** (которую признают приоритетной 53% россиян) и сотрудничество со странами **Западной Европы** (49%). Около трети россиян считают, что приоритетным для российской внешней политики должно стать развитие отношений с **США** (31%) и **Японией** (27%). Пятая часть опрошенных (22%) выступает за сотрудничество с новыми потенциальными сверхдержавами **Индией** и **Китаем**. Наконец, каждый десятый (11%) считает, что Россия должна ориентироваться на развитие отношений с группой государств – традиционных союзников СССР: арабскими странами, Кубой, Северной Кореей (ВЦИОМ, январь 2001 г.).

По данным ФОМ, приведенный выше



«рейтинг» внешнеполитических приоритетов в целом сохранялся на протяжении нескольких последних лет за исключением заметного всплеска интереса к странам Азии в середине 1999 г. Можно отметить, что в 1999 г. заметно возросла доля граждан, считающих, что Россия не должна отдавать предпочтения какому либо из направлений во внешней политике (см. диаграмму).

Последние данные опросов Фонда «Общественное мнение» подтверждают, что европейское направление большинство россиян считает более важным, нежели развитие

отношений с США: в марте этого года за приоритет партнерских отношений с Евросоюзом высказались 46% опрошенных, тогда как в пользу США – только 10% (еще 28% считают, что отношения с Европой и Америкой одинаково важны для РФ) (ФОМ, март 2001 г.).

Однако сравнение значимости американского и китайского направлений во внешней политике в ходе опроса ФОМ дает результат, отличающийся от приведенного выше рейтинга ВЦИОМ: 40% опрошенных считают, что развитие отношений с Китаем важнее, чем с США, тогда как обратного мнения придерживаются только 28% россиян (ФОМ, июнь 2001 г.). Возможно, такое расхождение объясняется тем, что опрос ФОМ приходился на период высокой информационной активности, предшествующей визиту Цзян Цзе Миня.

### 1.3. Иностранные государства как потенциальные противники и союзники в военных конфликтах

Заметим, что рейтинг внешнеполитических приоритетов ВЦИОМ слабо взаимосвязан с представлениями россиян об источниках внешней угрозы и потенциальных союзниках РФ. **Традиционное для советского общества выстраивание внешнеполитических ориентиров с учетом союзнических (или конкурентных) отношений (в «холодной» войне или локальных конфликтах) вытеснено новой внешнеполитической реальностью.**

Сегодня россияне достаточно трезво оценивают перспективы поддержки со стороны потенциальных союзников в случае возникновения военных конфликтов (в духе классической формулы «У России нет друзей»). В качестве наиболее реальных военных союзников российским обществом рассматриваются сегодня лишь Белоруссия (названа 53% опрошенных) и, с некоторой натяжкой, Украина (29%). Доля опрошенных, упомянувших любые другие страны, не превышает 20% (Казахстан – 17%, Индия – 14%, Куба – 13%, Армения – 12%, страны Восточной Европы – 11%, Китай – 10%, Узбекистан – 9%, Югославия – 9%, Германия – 8%, Азербайджан – 8%, Грузия – 8%).



Таким образом, высокая значимость для россиян отношений с Европейским Сообществом или США никак не связана с представлениями о потенциальных союзнических отношениях в военной сфере. Напротив, США рассматриваются почти каждым пятым россиянином (19%) как один из вероятных противников по военному конфликту, заметно уступая в этом отношении только талибам Афганистана (45%). В качестве других возможных источников потенциальных конфликтов россияне отметили страны Балтии (20%), Япония (11%), Иран (9%), Китай (8%), Турция (7%) (ВЦИОМ, май 2001 г.).

**Характерно, что только 12% опрошенных, отвечая на вопрос ВЦИОМ о потенциальных источниках военных конфликтов, выбрали вариант «не предвижу никаких военных конфликтов».** Однако при этом единственным относительно общепризнанным источником внешней угрозы является не столько организованная иностранная агрессия, сколько «неинституциональная» угроза, исходящая со стороны талибов.

Между тем, если речь идет не о явных военных конфликтах, а о неявной угрозе (которая необязательно должна принимать форму вооруженного противостояния), выясняется, что большинство россиян убеждены в существовании внешней опасности, исходящей со стороны стран Запада.

Так, в феврале этого года более половины россиян (58%) заявили в ходе опроса ВЦИОМ, что, по их мнению, у России есть основания опасаться западных стран, входящих в НАТО. Противоположного мнения придерживаются 29% опрошенных (ВЦИОМ, февраль 2001 г.).

#### ***1.4. Общественное мнение об источниках силы и слабости российского государства на внешней арене***

В настоящее время россияне со сдержанным скептицизмом оценивают место собственной страны на международной арене. Так, отвечая на вопрос ВЦИОМ, какие страны можно назвать великими, только 39% участников опроса заявили, что Россия может считаться такой страной. Между тем, США считают великой державой 70% населения, Японию – 44%, Германию – 33% (ВЦИОМ, октябрь 2000 г.). Почти такие же результаты показал опрос РОМИР осенью прошлого года, когда только 40% населения страны заявили, что, по их мнению, Россия остается одной из сверхдержав (еще 41% опрошенных уверены в обратном, а 14% выбрали нейтральный вариант – «ни да, ни нет») (РОМИР, сентябрь 2000 г.). От четверти (ВЦИОМ, май 2001 г.) до половины (ФОМ, июль 2001 г.) россиян полагают, что Россия может считаться полноправным членом «восьмерки» - клуба наиболее влиятельных стран.

В сентябре прошлого года менее половины (46%) россиян были уверены, что Россия оказывает значительное влияние на международную жизнь, и почти столько же опрошенных (39%) считали, что это влияние незначительно (ФОМ, сентябрь 2000 г.). Лишь четверть россиян (26%) сегодня полагают, что наша страна ***самостоятельна и независима*** в своих решениях и действиях, тогда как 62% опрошенных считают, что действия России зависят от ведущих западных стран.

**Источником такого скептицизма является прежде всего неуверенность россиян в способности конкурировать со странами развитого мира в экономической сфере.** Более двух третей россиян (69%) считают, что в «великой» стране должна существовать высокоразвитая промышленность, почти столько же (64%) полагают, что важным критерием является высокий уровень жизни населения. И лишь около четверти опрошенных считают, что значение страны определяется наличием ядерного оружия (27%), природных ресурсов (29%) и т.п. (ВЦИОМ, октябрь 2000 г.)

В ходе другого опроса ВЦИОМ, отмечая причины, по которым Россия не может считаться членом клуба наиболее развитых стран, наибольшее число опрошенных (23%) выбрало вариант «в силу отставания в экономическом развитии», тогда как остальные варианты («политическая нестабильность», «отставание в уровне демократии» и т.п.) набрали менее 10% голосов участников опроса (ВЦИОМ, май 2001 г.).

Между тем, российское общество не удовлетворено таким положением дел. По мнению большинства россиян, перед Россией на ближайшую перспективу (10-15 лет) стоит задача возвращения лидирующих позиций в мире. Почти треть опрошенных (31%) считают, что задачей российской внешней политики должно стать возвращение статуса сверхдержавы. Около четверти опрошенных полагает, что Россия должна завоевать право войти в первую пятерку наиболее развитых стран мира. Только 16% населения предпочитают вариант отказа от внешнеполитических амбиций с целью решения внутренних проблем страны.

## 2. Общественное мнение об эффективности внешнеполитического курса руководства страны

### 2.1. Общественное мнение о внешнеполитической деятельности Президента РФ

Внешнеполитическая активность Президента РФ не осталась незамеченной российскими гражданами. На диаграмме приведены значения процентов населения, указавших в ответе на открытый вопрос «Какие высказывания и действия президента Путина запомнились Вам на этой неделе и понравились, не вызвали возражений?» соответственно темы из области внешней и внутренней политики.

Как нетрудно убедиться, в моменты значимых внешнеполитических событий от 10% до 20% населения способны своими словами пересказать смысл (а зачастую – и значение) происходящего (ФОМ, январь-июль 2001 г.).



Наибольший интерес со стороны населения в течение этого года вызвали следующие действия Президента страны (отмечены на графике римскими цифрами):

- I. Респонденты отметили визит В. Путина в Азербайджан, поездку во Францию, встречу с канцлером Германии.
- II. Респонденты отметили поездки В. Путина в Австрию и на Украину, заявление об обязательной выплате внешних долгов, предложение о поставке самолетов МИГ.
- III. Поездки Президента в Ханой и Сеул. Респонденты особо отметили *"восстановление добрососедских отношений со странами Азии"*, и предложение по *"погашению долга поставкой военной техники"*.
- IV. Респонденты отметили ответное *"выселение"* американских дипломатов, реакцию Президента на войну в Македонии и поездку на саммит в Швецию.
- V. Респонденты отметили встречу В. Путина с канцлером Германии Г. Шредером в Санкт-Петербурге.
- VI. Респонденты отметили поездку на саммит Шанхайского форума и встречу в Любляне с Президентом США Дж. Бушем.

На протяжении 2000-2001 гг. у заметной доли граждан страны крепнет уверенность в том, что авторитет страны на мировой арене возрастает. Если осенью 1999 года почти половина (49%) россиян была убеждена, что отношение к РФ за рубежом ухудшается, то сегодня такого мнения придерживается только каждый пятый (22%) опрошенный (ФОМ, 1999-2001). Более того, даже по сравнению с осенью прошлого года наблюдается позитивная динамика: растет доля россиян, уверенных в том, что имидж страны на мировой арене улучшается. Так, в сентябре 2000 г. 31% опрошенных считали, что отношение к России в мире улучшилось за прошедший год, 27% - что ухудшилось и 31% - что не изменилось. В июле этого года уже 35% россиян полагают, что имидж страны улучшился, 23% - что ухудшился, 32% - что не изменился (ФОМ, сентябрь 2000 г, июль 2001 г.).

**В значительной мере отмеченная реакция населения объясняется непосредственно высоким уровнем доверия граждан страны внешнеполитической деятельности Президента.**

Осенью прошлого года 35% опрошенных ВЦИОМ полагали, что в результате избрания В. Путина на пост Президента страны положение России на международной арене улучшилось. Лишь 13% россиян считали, что приход нового руководства ослабил позиции страны в мире, и 40% заявили, что ситуация не изменилась (ВЦИОМ, сентябрь 2000 г.).

В апреле этого года по данным ВЦИОМ более двух третей россиян (70%) в той или иной мере выражали надежду, что Владимир Путин сможет улучшить отношения России с Западом. Лишь 21% россиян сомневались в том, что это произойдет (ВЦИОМ, апрель 2001 г.).

Как правило, значительные внешнеполитические инициативы нынешнего руководства страны вызывают одобрение у большей части населения. Так, например, осенью прошлого года 30% россиян заявили, что в результате визита Президента в Японию российско-японские отношения улучшились. Немного больше (34%) доля тех, кто считает, что визит не будет иметь никаких последствий в развитии отношений двух стран, и лишь 2% полагали, что ситуация ухудшилась (ФОМ, сентябрь 2001 г.). Учитывая, что отношения с Японией отягощены неурегулированной территориальной проблемой, такую оценку визита можно признать весьма благоприятной.

## **2.2. Общественное мнение об эффективности работы российского МИД**

Министерство иностранных дел РФ россияне сегодня оценивают как один из наиболее эффективных государственных органов. Почти каждый пятый россиянин полагает, что министр иностранных дел И. Иванов лучше прочих руководителей министерств справляется со своими обязанностями. По этому показателю И. Иванов занял второе место, уступив только С. Шойгу, которого считают наиболее эффективным руководителем 31% опрошенных, и заметно опережая Н. Аксененко (7% опрошенных). Такую же оценку дали россияне и деятельности министерств, возглавляемых этими руководителями: МЧС РФ считают наиболее эффективным 26% населения, МИД РФ – 15%, МПС – 11% (РОМИР, май 2001 г.).

## **3. Общественное мнение о наиболее значимых событиях и проблемах во внешнеполитической сфере**

В качестве иллюстрации к материалам предыдущих разделов, ниже приводится краткий обзор мнений и настроений населения по некоторым проблемам внешнеполитического характера.

### **3.1. Проблема создания НПРО Соединенными Штатами Америки**

Разворачивание системы противоракетной обороны (ПРО) вызывает опасения у большинства россиян. Только 12% граждан в мае этого года заявили, что ничего не знают об этих планах. Среди остальных почти половина (47%) выразила отрицательное отношение к программе ПРО, 13% - положительное, 15% это событие оставило равнодушными, и еще 13% затруднились с ответом (ФОМ, май 2001 г.).

По данным ВЦИОМ 59% россиян уверены, что реализация программы ПРО представляет угрозу национальным интересам России и только 22% считают, что никакой угрозы нет, или она незначительна (ВЦИОМ, май 2001 г.).

Только 12% граждан считают, что Россия может проигнорировать создание ПРО, как системы, направленной против третьих стран. Мнения остальных респондентов разделились между наиболее часто обсуждаемыми вариантами: 28% поддерживают создание Россией собственного аналога ПРО, 23% считают, что России следует подключиться к американскому проекту, и 16% выступают за усиление российских наступательных вооружений. Остальные 21% опрошенных затруднились с ответом (ВЦИОМ, май 2001 г.).

### **3.2. Взаимоотношения со «странами – изгоями»**

В феврале этого года, только 6% опрошенных ВЦИОМ россиян заявили, что считают необходимым поддерживать санкции Запада против таких стран, как Сирия, Ирак, Ливия. Гораздо больше оказалось тех, кто считает, что России следует попытаться извлечь выгоду из противостояния Запада и арабского мира – 33%. Еще четверть опрошенных считают, что «страны-изгои» являются историческими союзниками РФ (ВЦИОМ, февраль 2001 г.).

Тем не менее, на примере «ракетного скандала» вокруг Ирана нетрудно убедиться, что россияне, даже говоря о «необходимости извлечь выгоду из противостояния» руководствуются не только соображениями экономической целесообразности, но и пытаются просчитывать долгосрочные последствия принятых решений.

В марте этого года половина опрошенных ФОМ (50%) полагала, что ради сохранения хороших партнерских отношений с Западом *России не следует продавать Ирану ракетно-ядерные технологии*. А одобряли продажу технологий, даже если это осложнит отношения с западными странами, в два раза меньше респондентов (26%). По вопросам, связанным с торговлей оружием, большая часть населения России и раньше (например, в опросах 1998-го и 1999-го годов) придерживалась мнения, что России все-таки следует учитывать позиции других стран и мирового сообщества (45-48% против 28-31% сторонников противоположной точки зрения).

Скорее всего, на отношение россиян к военно-техническому сотрудничеству с Ираном влияет не только экономический фактор. По данным ФОМ (08.1999) 11% респондентов считают, что *Иран представляет собой страну, от которой исходит ядерная угроза*. Кроме того, принадлежность Ирана к мусульманскому миру, который многими россиянами воспринимается как источник опасности, также вызывает отрицательное отношение к продаже Ирану оружия и ракетно-ядерных технологий. Так, в 1999 году, когда речь шла о поставках российского оружия «нейтральному» (и православному) Кипру, 48% опрошенных одобряли эту меру, а не одобряли только 25% (ФОМ, 03.1999).

### 3.3. Проблема Курильских островов

Тема принадлежности Курильских островов относится к числу тех, по которым российское общество занимает однозначную и консолидированную позицию. Данные опросов крупнейших социологических центров страны неоднократно подтверждали, что подавляющее большинство россиян крайне болезненно реагирует на перспективу уступки части территории страны. Для иллюстрации приведем данные мартовского опроса ФОМ этого года. Лишь 6% граждан страны утверждали, что они ничего не знают о проблеме спорных Курильских территорий. Более половины россиян (54%) отвергают всякую возможность какого-либо компромисса по территориальному вопросу и считают, что Япония должна отказаться от претензий на острова. Вариант совместного управления территориями устроил бы 15% опрошенных. Еще 6% населения согласны с предложением выкупить острова, и 10% россиян считают, что проблему следует отложить на неопределенный срок (ФОМ, март 2001 г.).

## НАСЕЛЕНИЕ ОБ ЭКСПОРТЕ РОССИЙСКОГО ОРУЖИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ НЕДЕЛИ

© 05.12.2000

### 1. О торговле оружием

Общественное мнение по вопросу, *следует ли России расширять торговлю оружием или, наоборот, сокращать ее*, устойчиво разделено на два примерно равных по численности лагеря. В опросах последних трех лет примерно 40-45% респондентов полагали, что России скорее следует наращивать экспорт вооружений, и примерно 35-40% - выступали за его сокращение. Вместе с тем прослеживается определенная динамика ответов, по всей видимости связанная с общей обстановкой в стране.

Так, если после финансового кризиса 1998 года доля респондентов, полагающих, что России следует *расширять экспорт оружия*, несколько возросла (с 40% в начале августа 1998 года до 48% в марте 1999 года), то сейчас (декабрь 2000г.) количество россиян, придерживающихся подобного мнения, вновь снизилось (до 39%).

Соответственно, если к марту 1999 года число россиян, считающих, что *торговлю оружием следует сокращать*, снизилось по сравнению с уровнем середины 1998 г. с 37% до 31%, то сейчас вновь возросло до 42%, впервые превысив долю сторонников расширения торговли оружием.

Анализ ответов респондентов позволяет предположить возможную связь между *отношением к расширению или сокращению экспорта оружия Россией и положением в стране в целом*. Реакцией на нестабильность и экономический спад после августа 1998 года становится увеличение доли россиян, поддерживающих увеличение экспорта оружия как возможного средства улучшения экономического положения, а стабилизация обстановки в 2000г. приводит, соответственно, к снижению популярности идеи торговли оружием и увеличению доли россиян, негативно относящихся к ней.

Характерно, что распределение ответов практически не зависит от политических пристрастий респондентов. А вот половая дифференциация ответов прослеживается довольно четко. Мужчины, как правило, чаще выступают сторонниками расширения торговли оружием (52% в августе 1998 года, 62% в марте 1999 года), а женщины чаще склоняются к мнению о ее сокращении (42% в августе 1998 года, 39% в марте 1999 года), хотя довольно большая часть из них затрудняется с ответом. Следует также отметить, что респонденты с высшим образованием в целом более лояльно настроены к тому, чтобы Россия торговала оружием. Как правило, они высказывались за расширение такой торговли (50% в августе 1998 года, 55% в марте 1999 года).

## **2. Торговля оружием: Россия и мировое сообщество**

Судя по ответам респондентов, все больше россиян понимают (или чувствуют) связь вопроса о торговле оружием с вопросами международных отношений. И раньше большая часть респондентов (например, в опросах 1998-го и 1999-го годов) придерживалась мнения, что России все-таки *следует учитывать позиции других стран и мирового сообщества в том, что касается торговли оружием* (45-48% против 28-31% сторонников противоположной точки зрения). Но при этом такое отношение к мнению мирового сообщества не влияло на отношение к экспорту вооружений.

Сегодня на вопрос об отношении к возобновлению Россией торговли оружием с Ираном большинство россиян (47%) ответили, что *не одобряют* этот шаг (34% респондентов высказались по этому вопросу одобрительно). Известно, что за введение санкций против стран, торгующих оружием с Ираном, выступают США. Вместе с тем США также возражали и против решения России поставить зенитно-ракетные комплексы на Кипр. Но тогда - в марте 1999 года - с соответствующим решением российского руководства согласилась большая часть россиян (48% против 25% не одобрявших это решение).

Конечно, можно предположить, что разница в отношении к поставкам вооружений на Кипр (православную греческую часть) и в Иран (мусульманское государство) обусловлена, прежде всего, различным отношением к самим этим странам. Вместе с тем возможно для россиян стали более значимыми и экономические аспекты подобных контрактов. Так, сегодня большая часть респондентов (39%) полагает, что *Россия понесет больше убытка от международных санкций, чем получит выгоды от торговли оружием с Ираном* (считают, что эта торговля принесет выгоду России, лишь 24% опрошенных).

Дополнение из записки «ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ ОБ ИРАНЕ И РОССИЙСКО-ИРАНСКОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ В ВОЕННОЙ ОБЛАСТИ» от 07.03.2001

**Продажа Россией ракетных и ядерных технологий Ирану**

Большая часть жителей России (**43%**) считает *верным утверждение о том, что Россия продает Ирану свои ракетные и ядерные технологии*. Тех, кто не склонен этому верить, почти в два раза меньше (**22%**).

Известно, что США и другие западные страны выступают резко против передачи военных технологий Ирану. Половина опрошенных ФОМ (**50%**) полагают, что ради сохранения хороших партнерских отношений с Западом *России не следует продавать Ирану ракетно-ядерные технологии*. А одобряют продажу технологий, даже если это осложнит отношения с западными странами, в два раза меньше респондентов (**26%**). ...

## РОССИЯНЕ О ПРОБЛЕМЕ ВЫПЛАТЫ ВНЕШНЕГО ДОЛГА СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ НЕДЕЛИ

© 25.01.2001

### 1. Иностранцы займы: плохо или хорошо?

За последние несколько лет в российском обществе сформировалось скорее негативное отношение к финансовым средствам, которые Россия заимствует у западных стран, поскольку, по мнению граждан, они не оказывают должного влияния на улучшение экономической ситуации в стране. В марте 1999 года 63% россиян высказали мнение о том, что предоставление России Международным Валютным Фондом кредита *не поможет* добиться стабилизации российской экономики. В январе 2000 года отвечая на вопрос о том, пострадает или не пострадает российская экономика, если МВФ не предоставит России очередной кредит, респонденты разделились в своем мнении поровну (40% ответили утвердительно и столько же - нет).

### 2. Внешние долги: платить или не платить?

Сегодня информационная «включенность» населения в обсуждение проблемы внешнего долга России находится на среднем уровне. 28% опрошенных ФОМ (01.2001) заявили, что они *знают* о решении Правительства РФ отложить срок выплат по долгам СССР, и треть респондентов (33%) *что-то слышали* по этому поводу.

Данные социологических опросов показывают, что отношение к проблеме выплаты внешнего долга (особенно долга бывшего СССР) претерпело за два года значительные изменения. В ноябре 1998 года (сразу после кризиса) большинство опрошенных (60%) ответили, что Россия ни при каких обстоятельствах не должна отказываться от выплаты внешних долгов. Сегодня отношение к этой проблеме более полярно: **43%** опрошенных полагают, что Россия должна платить по долгам СССР, и столько же из них - **44%** - утверждают обратное (ФОМ, 01.2001). По данным другого опроса (ВЦИОМ, 01.2001) **31%** россиян считает, что нужно *совсем отказаться от выплаты долгов бывшего СССР*, а **37,5%** предлагают платить только *тогда, когда в бюджете останутся для этого средства*. Лишь 15% респондентов ВЦИОМ считают, что надо *платить, чего бы это ни стоило*.

Сторонников выплаты долга больше среди респондентов, поддерживающих Ю. Лужкова и Г. Явлинского. Противниками чаще выступают представители электоратов М. Касьянова, С. Шойгу и В. Жириновского. Среди людей, имеющих начальное и неполное среднее образование, сторонников выплаты долгов меньше (29% и 34%

соответственно), почти половина (54%) опрошенных с высшим образованием высказались за выполнение Россией своих обязательств по внешним долгам.

### **3. Что важнее: международная репутация или экономическое положение страны?**

В ноябре 1998 года большинство опрошенных (72%) были убеждены, что для выплаты внешнего долга *денежные ресурсы нужно искать внутри страны*, а не добиваться новых займов (ФОМ, 11.1998). Сегодня в ситуации, когда внутренние ресурсы ограничены, россияне считают предпочтительным перенести сроки выплат по долгам, чем «затягивать пояса». При этом россияне в целом не допускают и такого «компромиссного» варианта, как оплата внешнего долга акциями государственных предприятий: 71% респондентов относятся в той или иной степени отрицательно к такому решению проблемы (ВЦИОМ, 01.2001).

Оценивая негативные последствия для международной репутации России в случае невыплаты внешнего долга и для экономического положения в стране в случае выполнения Россией своих обязательств, квалифицированное большинство граждан (69%) ответили, что стабильность в экономической сфере имеет приоритетное значение (ФОМ, 01.2001). При этом 45% респондентов считают, в 2001 году положение в российской экономике будет плохим, поэтому граждане в целом неодобрительно относятся к любым действиям Правительства РФ, могущим привести к ухудшению экономической ситуацию в стране.

Опросы общественного мнения фиксируют, что для большей части населения решение внутренних проблем, как правило, является более приоритетным, даже если соответствующий способ решения идет вразрез с внешнеполитическими интересами России.

## **ОСНОВНЫЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ СТРАНЫ**

### **РОССИЯНЕ О НАТО**

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ НЕДЕЛИ (по данным опросов ФОМ и ВЦИОМ)

© 04.10.2001

- *Россияне в своем большинстве считают, что НАТО – это агрессивный военный блок, проводящий политику в интересах США.*
- *Граждане неоднозначно оценивают перспективу взаимоотношений России и Североатлантического блока. С одной стороны, респонденты считают, что страны – члены НАТО - представляют угрозу для России, с другой стороны, высказываются за налаживание сотрудничества с НАТО.*
- *У граждан РФ вызывает тревогу вступление в НАТО стран Восточной Европы – Польши, Чехии и Венгрии - и возможность присоединения к блоку бывших республик СССР. Опрошенные в большинстве полагают, что расширение НАТО на восток угрожает России, но затрудняются сказать, какую политику в связи с этим необходимо проводить нашему государству.*
- *В российском общественном мнении отсутствует единство по вопросу желательности и возможности вступления России в НАТО. Прошлогоднее заявление В. Путина о перспективе вхождения России в Североатлантический альянс вызвало сдержанную реакцию.*



### 1. Североатлантический блок в оценках россиян

На протяжении последних лет оценка россиянами деятельности НАТО претерпевала серьезные изменения (см. табл.1).

Таблица 1

ФОМ: «Как Вы считаете, НАТО – это агрессивный или оборонительный военный блок?»	Все опрошенные, в %%		
	Февраль 1997 г.	Март 2000 г.	Сентябрь 2001 г.
НАТО – агрессивный военный блок	38	56	50
НАТО – оборонительный военный блок	24	17	26
Затрудняюсь ответить	38	27	24

Результаты опроса, проведенного ФОМ в 1997 году, свидетельствуют, что тогда у россиян не было определенности в оценке Североатлантического блока. В ходе опроса **38%** респондентов ответили, что НАТО – это агрессивный военный блок, и около четверти россиян (**24%**) указали на преимущественно оборонительный характер политики альянса.

В 2000 году значительно выросла доля лиц, приписывающих деятельности НАТО агрессивную направленность, - до **56%**, и сократилось (до **17%**) число россиян, полагающих, что НАТО – это оборонительный военный блок. Как показывают данные последнего опроса ФОМ, подобное распределение ответов сохраняется и сегодня. По мнению половины граждан РФ (**50%**), Североатлантический альянс ведет агрессивную военную политику. Около четверти из них (**26%**) придерживаются противоположного мнения, считая, что главная составляющая военной доктрины НАТО – оборона. Затруднились с ответом **24%** опрошенных (ФОМ, сентябрь 2001г.).

Чуть чаще других указывают на агрессивность НАТО респонденты старшей возрастной группы и лица с высшим образованием (**57%**). Многие молодые люди до 30 лет (**37%**) скорее склонны считать, что НАТО – этот оборонительный союз (ФОМ, сентябрь 2001 г.).

Анализ ответов на открытый вопрос «Что в первую очередь приходит Вам в голову, когда Вы слышите слово НАТО?» показывает, что у россиян образ Североатлантического альянса связан, прежде всего, с такими понятиями, как «военная коалиция» (**16%**), «агрессия, война, насилие» (**13%**), «союз, объединение стран» (**7%**). У значительного числа граждан (**43%**) слово НАТО не вызывает никаких ассоциаций (ФОМ, сентябрь 2001 г.).

Оценивая вклад различных стран, входящих в Североатлантический блок, в политику НАТО, большинство россиян (**60%**) полагают, что «НАТО является в основном проводником интересов США». Втрое меньше респондентов (**19%**) считают, что «НАТО ведет самостоятельную политику в интересах всех стран альянса». Затруднились высказать свою точку зрения по этому вопросу **21%** опрошенных (ВЦИОМ, март 2001 г.).

### 2. О взаимоотношениях России и НАТО

Россияне в целом неоднозначно представляют перспективы взаимоотношений России и НАТО.

С одной стороны, большинство населения (**58%**) полагает, что у России есть основания опасаться стран Запада, входящих в блок НАТО (противоположного мнения придерживаются **29%** респондентов, ВЦИОМ, февраль 2001 г.).

С другой стороны, по мнению **58%** жителей РФ, *России следует укреплять свое сотрудничество с НАТО*. Против сотрудничества с Североатлантическим альянсом выступают **18%** опрошенных.

Сторонников укрепления отношений России с НАТО больше среди опрошенных среднего и старшего возрастов (**64-65%**) и лиц с высшим образованием - **74%** (ФОМ, сентябрь 2001 г.).

Проведенные ВЦИОМ в 1996 г., 1997 г. и 2001 г. опросы показывают, что у граждан РФ нет единства в оценке политики России по отношению к НАТО (см. табл. 2). По данным ВЦИОМ, практически равное число респондентов считают, что России необходимо налаживать сотрудничество с НАТО, создавать оборонительный союз с другими государствами в противовес Североатлантическому альянсу и отказаться от участия в любых военных блоках (**28%, 23%** и **22%** соответственно) (ВЦИОМ, февраль 2001 г.).

**Таблица 2**

ВЦИОМ: «Что из перечисленного, на Ваш взгляд, больше отвечает интересам России?»	Все опрошенные, в %%		
	Апрель 1996 г.	Январь 1997 г.	Февраль 2001 г.
Вступление России в НАТО	10	9	9
Налаживание сотрудничества с НАТО	22	23	28
Создание оборонительного союза с бывшими социалистическими странами и республиками СССР в противовес НАТО	16	16	23
Неприсоединение России ни к каким военным блокам	23	27	22
Затрудняюсь ответить	29	26	18

### **3. О расширении НАТО на восток**

Согласно опросам последних лет, россияне устойчиво неодобрительно относятся к возможности расширения НАТО на восток и видят в этом угрозу для России.

В 1997 году **40%** респондентов выступали против вступления в Североатлантический альянс бывших стран Варшавского Договора – Польши, Чехии и Венгрии и **48%** - против возможного вступления в него стран Балтии и Украины. Значительно меньше опрошенных отнеслись с одобрением к предполагаемому вхождению в НАТО восточноевропейских стран (**16%**) и бывших республик СССР (**14%**). Около четверти россиян (**22-23%**) заявили тогда, что эти вопросы им безразличны, и столько же опрошенных (**25-26%**) затруднились сформулировать свое отношение (ВЦИОМ, январь 1997 г.).

В 1999 году еще больше граждан РФ (**53%**) выражали обеспокоенность по поводу приготовлений стран Балтии к вступлению в НАТО. Этот факт не вызвал чувства тревоги лишь у **18%** респондентов. Безразличие продемонстрировали **21%** опрошенных (ФОМ, июль 1999 г.).

В том же году большинство россиян (**64%**) высказали мнение, что вступление в 1999 году Польши, Чехии и Венгрии в Североатлантический блок увеличило военную угрозу для России. Противоположную оценку этому факту дали почти в четыре раза меньше респондентов (**17%**) (ФОМ, май 1999 г.).

Хотя за последние два года доля лиц, видящих в расширении НАТО угрозу для России, несколько сократилась (с **66%** в 1999 году до **57%** в 2001 году), данное мнение продолжает доминировать в обществе. Тех, кто считает, что увеличение НАТО за счет стран Восточной Европы и бывших республик СССР не угрожает России, значительно меньше (1999 г. – **14%**, 2001 г. – **19%**). (ФОМ, июль 1999 г., сентябрь 2001 г.).

Данные опросов ФОМ, проводившихся в 1996 г., 1997 г. и 2000 г., также указывают на отсутствие каких-либо значимых изменений в оценке респондентами действий России в ответ на расширение НАТО на восток (см. табл. 3). По-прежнему у россиян нет единства в определении приоритетного направления политики России в отношении Североатлантического блока.

Таблица 3

ФОМ: «Как Вы считаете, какую политику в отношении НАТО следует проводить сегодня России?»	Все опрошенные, в %%		
	Декабрь 1996 г.	Февраль 1997 г.	Март 2000 г.
Россия должна помешать расширению НАТО на восток	31	29	34
Россия может допустить расширение НАТО на восток в обмен на выгодный договор о сотрудничестве со странами НАТО	10	17	14
Россия не должна препятствовать расширению НАТО на восток	2	7	5
Россия сама должна стать членом НАТО	22	19	19
Затрудняюсь ответить	35	29	28

Сегодня треть жителей РФ (**34%**) полагают, что Россия должна противостоять экспансии Североатлантического альянса на восток. Более умеренную позицию занимают **14%** респондентов. Они считают, что Россия может допустить расширение НАТО только в обмен на выгодный договор о сотрудничестве со странами, входящими в блок. Еще **19%** опрошенных хотели бы, чтобы Россия сама стала членом НАТО.

#### 4. О возможности вступления России в НАТО

Опросы населения свидетельствуют, что у граждан РФ не сложилось однозначного мнения относительно перспектив вступления России в НАТО.

В настоящее время около трети респондентов (**34%**, в 2000 г. – **30%**) считают, что вступление России в Североатлантический альянс желательно (из них - 24% - желательно и возможно, и 10% - желательно, но невозможно). Немногим большая часть граждан – **38%** (в 2000 г. – **43%**) уверены, что вступление России в НАТО нежелательно, из них 22% полагают, что это нежелательно, но возможно, и 17% - нежелательно и невозможно. Не имеют по данному вопросу определенной точки зрения **28%** (2000 г. – **27%**) опрошенных (ФОМ, март 2000 г., сентябрь 2001 г.).

Похожим образом распределились ответы россиян на вопрос о вероятности вступления России в НАТО. Среди лиц, принявших участие в опросе, **39%** уверены, что наша страна когда-нибудь вступит в Североатлантический блок, а **32%** граждан, напротив, считают, что это нереально. Затруднились ответить **29%** респондентов (ФОМ, март 2000 г.).

Прошлогоднее заявление В. Путина о возможности присоединения России к НАТО вызвало тогда сдержанную и вполне нейтральную реакцию у населения. Большинство опрошенных (63%) заявили, что после подобного высказывания их отношение к Президенту не изменилось, у 9% оно улучшилось, и у 14% респондентов ухудшилось (ФОМ, март 2000 г.).

## РОССИЯНЕ О ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ НЕДЕЛИ

© 22.03.2001

### 1. Отношение к вступлению России в Европейский Союз

Летом прошлого года при ответе на вопрос «Что следует России сейчас делать: укреплять взаимовыгодные связи со странами Запада или дистанцироваться от стран Запада?» подавляющее большинство респондентов (74%) выбрали первую альтернативу. Лишь 14% опрошенных считают, что от стран Запада России необходимо дистанцироваться. При этом более половины опрошенных (54%) сказали тогда, что России следует стремиться к вступлению в Евросоюз, противоположного мнения придерживались – 25% (ВЦИОМ, 08.2000).

И сегодня большинство россиян (59%) считают, что Россия должна стремиться к тому, чтобы стать членом Евросоюза. Тех, кто считает иначе значительно меньше – 19% (ФОМ, 03.2000).

Однако, как показывают данные того же опроса ВЦИОМ, лишь 31% россиян полагают, что в XXI веке Россия войдет в объединенную Европу (см. табл. 1, ВЦИОМ, 08.2000).

Таблица 1

ВЦИОМ: «Что произойдет с Россией в XXI веке?»	%
Сохранится как единое государство	65
Распадется на несколько независимых государств	19
Войдет в объединенную Европу	31
Будет существовать независимо от объединения европейских государств	43

Вполне вероятно, что стремление россиян к тому, чтобы Россия вступила в Европейский Союз, продиктовано, кроме прочего, желанием более тесной интеграции России в мировую экономическую систему. Так, 68% опрошенных считают это одной из важных задач, которую необходимо реализовать в новом веке, но с сохранением экономической независимости России (за это высказалось около 81% респондентов) (ВЦИОМ, 08.2000).

### 2. Отношение россиян к странам Запада: между Европой и Америкой

По всей видимости, не менее важными, чем экономические мотивы вступления России в Евросоюз, являются мотивы, связанные с культурными особенностями европейских стран, делающими их более близкими России по сравнению с другими странами мира.

Так, при сравнении стран Европы и США, половина респондентов (51%)

заявили, что они в целом *лучше относятся к европейцам*, чем к американцам. По сравнению с этим доля респондентов, которые сказали, что они *лучше относятся к американцам*, выглядит незначительной (**11%**). В то же время, почти **20%** опрошенных заявили, что *одинаково хорошо* относятся и к тем, и к другим, а **5%** - *одинаково плохо* и к тем, и к другим.

По мнению 50% респондентов (по большей части тех, кто лучше относится к европейцам) жители Западной Европы и американцы довольно сильно различаются по своему образу жизни, культуре и ценностям. Считают, что культурные различия жителей Западной Европы и американцев незначительны, 30% опрошенных.

С учетом этого становится понятно, почему **45%** россиян полагают, что *для России более важным является развитие отношений с Евросоюзом*. Тогда как за приоритетное развитие отношений с США высказались только **10%** респондентов. Отметим также, что значительная часть респондентов (**28%**) придерживаются мнения, что России необходимо в равной мере развивать отношения как с Евросоюзом, так и с США.

## РОССИЯНЕ О «БОЛЬШОЙ ВОСЬМЕРКЕ» И РОЛИ РОССИИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

### СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ НЕДЕЛИ

© 12.07.2001

- *Тема встреч «большой восьмерки» вызывает значительный интерес у населения РФ. Лишь четверть населения ничего не знает о ежегодных встречах «восьмерки», а за прошлогодним саммитом на Окинаве так или иначе следила почти половина населения.*
- *Россияне отмечают улучшение имиджа страны в мире, но при этом подавляющее большинство населения полагает, что Россия несамостоятельна в своих действиях и зависит от развитого Запада. В данном контексте следует ожидать, что реакция населения на предстоящий саммит окажется схожей с прошлогодней, когда после встречи лидеров на Окинаве россияне отметили высокие представительские качества Президента, но скептически оценили возможность реальной интеграции страны в «восьмерку».*

#### 1. Население о членстве РФ в «большой восьмерке»

Тема встреч лидеров «большой восьмерки» вызывает значительный интерес у населения страны. Так, **41%** населения утверждают, что знают о том, что ежегодно проводится такая встреча лидеров ведущих стран мира. Еще **33%** опрошенных «что-то слышали» об этом (ФОМ, июль 2001 г.). В прошлом году после проведения саммита на Окинаве **45%** россиян были осведомлены о факте встречи и еще **32%** «что-то слышали» (ФОМ, август 2000 г.)

Более половины россиян (**54%**) с той или иной степенью уверенности считают, что Россия является членом «большой восьмерки», **22%** участников опроса полагают, что не является. И почти четверть опрошенных (**24%**) затруднились ответить на этот вопрос. Очевидно, что при этом россияне подразумевают не столько формальную констатацию факта членства России в «клубе супердержав», сколько вопрос о том,

имеет ли РФ основания реально претендовать на участие в «восьмерке». Действительно, ответы на данный вопрос зависят от установок и взглядов на происходящее самих респондентов: «оптимисты» и избиратели Путина чаще, чем население в целом (и тем более чаще, чем избиратели Зюганова), высказывают мнение, что Россия является членом «восьмерки» (ФОМ, июль 2001 г.).

Поскольку вопрос о членстве в «восьмерке» перекликается с вопросом о том, сохранила ли Россия статус влиятельной мировой державы, неудивительно, что подавляющее большинство (71%) граждан страны считают факт членства важным обстоятельством. Лишь 10% опрошенных не придают этому никакого значения, и еще 19% россиян затруднились ответить на этот вопрос. Примечательно, что даже среди избирателей Зюганова, часто склонных к изоляционистским настроениям, 65% полагают, что быть членом «большой восьмерки» важно для страны (ФОМ, июль 2001 г.).

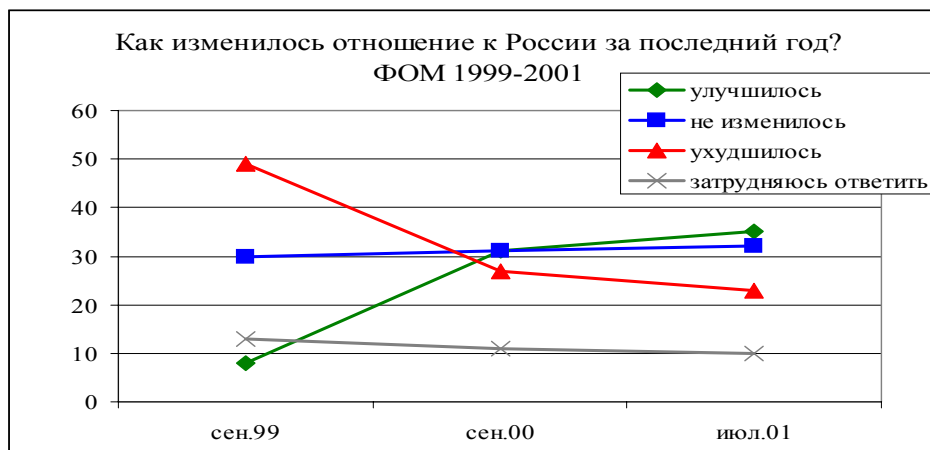
Взгляды россиян относительно роли России в клубе супердержав сформированы во многом под впечатлением последней встречи «восьмерки» на Окинаве. Тогда участие Президента в саммите получило положительные оценки участников фокус-групп, однако, это касалось исключительно представительских качеств В.В. Путина (как заявили практически все участники: *«наш Президент достойно выглядел на фоне мировых лидеров»*). Когда же речь заходила о возможности реальной интеграции РФ в «восьмерку», население склонно было проявлять скептицизм, отмечая либо слабость России на мировой арене, либо изначально враждебное отношение развитого Запада к России (ФОМ, август 2000 г.).

Весьма вероятно, что сходную реакцию вызовет и предстоящий саммит: население не верит в способность страны действовать независимо от развитых стран, но отмечает улучшение имиджа России в мире.

## **2. Население о роли России в современном мире**

Внешнеполитическая активность российского руководства не осталась незамеченной населением страны. Если осенью 1999 году почти половина (49%) россиян была убеждена, что отношение к РФ за рубежом ухудшается (чему причиной, очевидно, послужила и реакция мирового сообщества на начало второй чеченской кампании), то сегодня такого мнения придерживается только каждый пятый (22%) опрошенный (ФОМ, 1999-2001).

Более того, даже по сравнению с осенью прошлого года наблюдается позитивная динамика: растет доля россиян, уверенных в том, что имидж страны на мировой арене улучшается. Так, в сентябре 2000 г. 31% опрошенных считали, что отношение к России в мире улучшилось за прошедший год, 27% - что ухудшилось и 31% - что не изменилось. В июле этого года уже 35% россиян полагают, что имидж страны улучшился, 23% - что ухудшился, 32% - что не изменился (ФОМ, сентябрь 2000 г., июль 2001 г.).



Наиболее пессимистичным в своих оценках оказался электорат Зюганова: среди данной группы опрошенных только **19%** уверены, что отношение к России в мире меняется к лучшему, тогда как **40%** полагают, что оно ухудшается (ФОМ, июль 2001 г.).

Значительная часть населения РФ утратила веру в способность собственной страны осуществлять самостоятельную политику. Лишь четверть опрошенных (**26%**) полагают, что Россия в своих решениях и действиях не зависит от ведущих западных стран, тогда как подавляющее большинство населения (**62%**), считают, что страна в целом несамостоятельна (ФОМ, июль 2001 г.).

По всей видимости, столь скептическая оценка обусловлена, прежде всего, неуверенностью россиян в экономических перспективах РФ на мировой арене. Так, осенью прошлого года россияне довольно оптимистично оценили роль России на мировой арене в целом (46% заявили, что страна оказывает значительное влияние на международную жизнь, а 39% были уверены в обратном), но при этом только треть населения (34%) полагали, что в мировом экономическом рейтинге РФ занимала место хотя бы выше 50-го (ФОМ, сентябрь 2000 г.).

## РОССИЯНЕ О СЛАВЯНАХ И СЛАВЯНСКОМ БРАТСТВЕ

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ НЕДЕЛИ (по данным июльского опроса ФОМ)

© 26.07.2001

- *Славянское самосознание хотя и присутствует среди значительной части россиян, но носит, как правило, поверхностный характер. Даже многие этнические русские не могут уверенно назвать себя славянами, что означает, что для значительной части населения это понятие носит смутный, расплывчатый, возможно архаичный характер. Почти треть россиян воспринимают понятие «славяне» почти как синоним слова «русские» и лишь каждый пятый вспоминает о существовании иных славянских народов. Еще труднее россиянам объяснить, чем славяне отличаются от других европейских народов. Лишь 15% определяют это отличие через положительные качества славян.*
- *Несмотря на слабо развитое славянско-этническое самосознание, россияне относятся к славянам, проживающим в других странах, с ярко выраженной*

*симпатией. Таким образом, феномен «славянства» воспринимается россиянами скорее как факт внешнего мира. Три четверти населения выступают за установление дружеских отношений почти с любой славянской страной, хотя чаще всего вспоминают только самые известные в России страны: Белоруссию и Украину. Иными словами, проявление «славянского братства» во многом схоже с «советским интернационализмом»: столь же непонятно, но столь же и одобряемо.*

### **1. Понятие «славяне» в восприятии населения**

Как выяснилось в ходе последнего опроса Фонда «Общественное мнение», понятие «славяне» хорошо знакомо далеко не всем гражданам РФ (и даже не всем гражданам, относящимся к славянскому этносу). Лишь половина (49%) россиян с уверенностью заявляют, что считают себя славянами (еще 19% склонны скорее считать себя славянами). Не считают себя славянами 22% респондентов и 10% затруднились с ответом на этот вопрос. Результат выглядит достаточно неожиданным, если учесть, что одних только русских (по официальной статистике) в стране проживает около 82%. Таким образом, около трети населения страны либо затрудняется с идентификацией собственной национальности, либо практически не понимают значения термина «славяне».

Действительно, только три четверти (75%) респондентов ответили на вопрос «Кто такие славяне?» При этом 28% опрошенных в своих ответах не разделяли славян и русских, а 8% считали, что принадлежность к славянству определяется по религиозному признаку (например, есть такая «вера славянская»). Менее четверти россиян (22%), пытаясь объяснить значение понятия «славяне», вспоминали другие славянские нации (чаще всего – украинцев и белорусов). Необходимо отметить, что в своих ответах респонденты зачастую апеллировали к истории, древности. Возможно для многих россиян понятие «славяне» носит несколько архаичный характер.

Данные опроса не позволяют говорить о существовании даже среди славянской части населения четкого осознания различий между славянским и другими этносами. Хотя более половины (54%) опрошенных считают, что *славяне отличаются от других народов*, объяснить это различие оказались способны только 44% респондентов. При этом в высказываниях опрошенных нечасто встречается чувство внутренней гордости за собственный этнос. Лишь 15% граждан, характеризуя отличительные особенности этноса, упоминали положительные качества (такие как душевность, широту натуры, сердобольность и т.п.). Несколько большей (16%) оказалась доля тех, кто замечает негативные отличительные особенности славян, такие как бедность и нищета (10%) и типовые отрицательные качества – лень, глупость и т.п. (6%).

### **2. Россияне о славянском братстве**

Хотя приведенные данные скорее демонстрируют неразвитость среди русской части населения славянского этнического самосознания, к славянам, проживающим в других странах, россияне относятся с ярко выраженной симпатией. То есть, этническое самосознание многих россиян ориентировано вовне: не особенно осознавая собственной принадлежности к славянскому этносу и не задумываясь над смыслом этнического родства, почти четыре пятых населения страны (78%) в той или иной мере убеждены, что России следует поддерживать со славянскими странами *особые, более тесные отношения*. Не согласны с этим мнением только 7% опрошенных, и еще 15% не сумели ответить на этот вопрос.



Более того, каждый пятый россиянин (22%) убежден, что *дружить надо со всеми славянскими странами без исключения*. Естественно, приоритетом пользуются наиболее известные населению славянские государства: Белоруссия (за поддержание особых отношений с которой высказались 38% россиян), Украина (33%), Болгария (12%), Югославия (10%) и Польша (7%). Чехия и Словакия (5% и 4% опрошенных соответственно), а малые страны, отколовшиеся от СФРЮ почти не упоминались. Не сумели назвать ни одной страны лишь 9% опрошенных. По всей видимости, данный перечень характеризует исключительно уровень известности перечисленных стран среди российского населения (то есть *россияне готовы проявлять симпатии почти к любой стране, лишь бы она была славянской*).

И действительно, среди населения почти не нашлось тех, кто считал бы ненужным *особый режим взаимоотношений* хотя бы с одной из славянских стран. Лишь 16% опрошенных заявили, что среди этих государств есть и такие, с которыми особые отношения поддерживать не следует, при этом назвать такую страну смогли еще меньше опрошенных – 11%. Лидером «антирейтинга славянских стран» оказалась Украина, которую в этом вопросе назвали 3% граждан. По 2% упомянули Югославию, Польшу и Боснию.

Использование понятия «*славянское братство*» должно найти положительный отклик среди россиян: почти две трети населения (60%) утверждают, что лично испытывают «братские чувства» к тем или иным славянским народам. Четверть опрошенных (25%) таких чувств не испытывает, и 15% респондентов затруднились с ответом на данный вопрос.

В данном контексте неудивительно, что внешнеполитические инициативы руководства страны на славянском направлении не остаются незамеченными россиянами. Подавляющее большинство населения (61%) считают, что в настоящее время Россия налаживает особые отношения с некоторыми славянскими странами. Только 13% не заметили никаких инициатив в данном направлении и придерживаются противоположной точки зрения. Наконец, четверть опрошенных (25%) ничего не смогла сказать по данному поводу.

## ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О ПАЛЕСТИНО-ИЗРАИЛЬСКОМ КОНФЛИКТЕ

### СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ НЕДЕЛИ

© 05.07.2001

- *Население РФ достаточно внимательно следит за конфликтом на Ближнем Востоке. В целом, симпатизируя государству Израиль (и не в последнюю очередь по причине наличия в этой стране большого числа русскоязычных эмигрантов), россияне не считают возможным руководствоваться этими симпатиями в своих оценках конфликта. Граждане предпочли бы видеть РФ на Ближнем Востоке в роли беспристрастного арбитра (или даже наблюдателя), не оказывающего предпочтения ни одной из сторон.*
- *К конфликтам на Ближнем Востоке и в Чечне российское население относится по-разному (практически, исповедуя двойной стандарт): так, например, поддерживая жесткие действия российских военных, россияне не одобрили бы жестких силовых методов израильского государства. Общим*

*же является неодобрительное отношение значительной части россиян к попыткам вмешательства в конфликты со стороны третьих стран.*

Затянувшийся конфликт на Ближнем Востоке вызывает в российском обществе заметный резонанс. Еще в октябре прошлого года только **14%** граждан утверждали, что ничего не знают об израильско-палестинском противостоянии. Зато **62%** опрошенных по их словам, испытывали по этому поводу беспокойство (ФОМ, октябрь 2000 г.).

### **1. Россияне об Израиле и российско-израильских отношениях**

В отношении российских граждан к государству Израиль за последние годы произошли значительные перемены: население не испытывает сегодня к этой стране сильных негативных чувств: **30%** населения утверждают, что хорошо относятся к Израилю, **8%** - что относятся плохо, и более половины опрошенных (**56%**) – безразлично. Если еще 15 лет назад Израиль считался одним из основных противников СССР на международной арене, то сегодня **52%** россиян считают эту страну дружественным государством и вдвое меньше (**26%**) – недружественным (ФОМ, июль 2001 г.).

Как выясняется, отношение российских граждан к Израилю в значительной мере определяется классической формулировкой *«а там на четверть – бывший наш народ»*: **59%** россиян склонны считать бывших соотечественников, эмигрировавших в Израиль «нашими», тогда как противоположного мнения придерживаются менее трети опрошенных – **31%** (ФОМ, июль 2001 г.).

В данном контексте, естественно, что **54%** населения считают, что российско-израильские отношения должны выстраиваться с учетом факта наличия в этой стране значительного числа эмигрантов из России. Иной точки зрения (что этот факт не следует учитывать) придерживаются **31%** опрошенных (ФОМ, июль 2001 г.).

Однако отсюда не следует, что россияне выступают за поддержку Израиля в конфликте с палестинским населением.

### **2. Россияне о палестино-израильском конфликте**

В целом россияне чаще склонны высказывать *нейтральные* оценки конфликта на Ближнем Востоке.

Ни одна из противоборствующих сторон не вызывает заметных симпатий у российского населения. Так, только по **11%** россиян считают виноватыми в обострении конфликта израильтян или палестинцев. Гораздо больше тех (**39%**), кто считает, что виноваты в равной мере обе стороны. Остальные **39%** опрошенных затруднились ответить (ФОМ, июль 2001 г.). Практически такое же распределение мнений наблюдалось и в прошлом году: тогда **10%** россиян считали виновными в происходящем израильтян, **8%** - палестинцев, и **37%** - обе стороны (ФОМ, октябрь 2000 г.).

Поскольку подавляющее большинство населения не может признать правоту какой-либо из сторон, оптимальная роль России в данном конфликте представляется опрошенным в качестве беспристрастного арбитра либо вообще стороннего наблюдателя. Только **8%** россиян считают, что РФ должна поддержать израильскую сторону, и **6%** полагают, что помогать следует палестинцам. Зато более двух третей населения (**68%**) выступают против поддержки любой из сторон (ФОМ, июль 2001 г.).

### 3. Палестина и Чечня – общего мало

Хотя мнения самих россиян по поводу сходства конфликтов в Чечне и Палестине разделились в сопоставимых пропорциях (32% опрошенных считают, что эти события схожи, а 42% полагают, что ничего похожего нет), из ответов на другие вопросы становится ясно, что различий все же больше.

Как уже было отмечено, в развязывании израильско-палестинского конфликта россияне почти единодушно **обвиняют обе стороны**, тогда как во время начала Второй Чеченской войны мнения населения заметно поляризовались (31% опрошенных считал, что в обострении ситуации виновата чеченская сторона, 22% - что Россия, и 28% - что в равной степени и те и другие – ФОМ, сентябрь 1999 г.).

В отношении чеченских сепаратистов россияне склонны высказываться за **жесткое подавление сопротивления** (например, в июле этого года 44% населения заявили, что российские военные в Чечне действуют недостаточно жестко, а 33% - что «так, как надо»). В случае же конфликта на Ближнем Востоке только 16% опрошенных считает, что по отношению к палестинцам должны применяться жесткие силовые методы, тогда как 44% полагают это недопустимым (ФОМ, июль 2001 г.).

Однако и в том и в другом случае россияне **неодобрительно смотрят на возможность урегулирования конфликта силами третьих стран**. Так, среди населения преобладает мнение, что израильско-палестинский конфликт должен рассматриваться скорее как **внутреннее дело Израиля**. Только треть (34%) опрошенных считают, что в разрешении конфликта должны участвовать и другие страны, тогда как 52% россиян считают, что этого делать не следует (ФОМ, июль 2001 г.). В случае же чеченского конфликта можно вспомнить, что подавляющее большинство россиян (67%) негативно отреагировали на требование ПАСЕ остановить военные действия в Чечне (ФОМ, апрель 2000 г.).

## СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ

### ОТНОШЕНИЕ РОССИЯН К СОЕДИНЕННЫМ ШТАТАМ АМЕРИКИ

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ НЕДЕЛИ (по данным опросов ФОМ, ВЦИОМ)

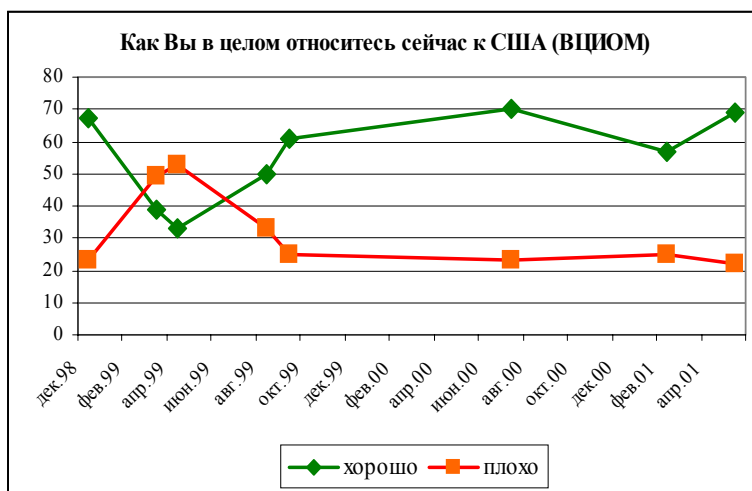
© 07.06.2001

- *Население Российской Федерации испытывает явные симпатии к Соединенным Штатам Америки. Однако данная симпатия относится преимущественно к американскому народу, образу жизни, обществу и стране как таковой, но не распространяется на действия американского правительства. Большая часть россиян полагает, что американское общество устроено справедливее, нежели российское, и даже (вопреки распространенному стереотипу), что отношения между людьми в США лучше, чем в России.*
- *Вместе с тем население РФ ощущает рост напряженности в отношениях между РФ и США. Внешнеполитическая деятельность Соединенных Штатов за последние годы вызвала значительный рост недовольства российского населения (особенно резкое падение симпатий наблюдалось в период Балканского кризиса). Таким образом, отношение россиян к США носит конъюнктурный характер.*

- *Инициативы последнего года в сфере строительства ПРО США вызвали заметное раздражение граждан РФ, которые в подавляющем большинстве считают, что создание системы противоракетной обороны ущемляет интересы России. Осознавая всю сложность российско-американских отношений на современном этапе, россияне не могут с уверенностью ожидать заметных результатов от предстоящей встречи в верхах: мнения населения касательно того, приведет ли предстоящая встреча к достижению конкретных договоренностей, разделились практически поровну.*

### 1. Россияне об Америке и американском обществе

Отношение населения РФ к Соединенным Штатам Америки можно охарактеризовать как сдержанно положительное. В ходе опроса ФОМ, проведенного в последних числах мая 2001 года в ответах россиян на вопрос «Как Вы относитесь к Америке?» доминировали два варианта: «хорошо» (который выбрали 32% опрошенных) и «безразлично» (44%). Только 17% населения относятся к Америке «плохо», и еще 7% затруднились с ответом. Наиболее позитивное отношение к США наблюдается среди молодежи до 35 лет (40% данной группы заявили, что «хорошо» относятся к этой стране) и респондентов с высшим образованием (41%) (ФОМ, май 2001 г.).



Российское общественное мнение достаточно быстро преодолело период резкого охлаждения к США, вызванное конфликтом на Балканах. Напомним, что непосредственно после начала бомбардировок Югославии в 1999 году только 14% россиян выражали позитивное отношение к США, тогда как 72% - негативное. Причем, по словам самих респондентов,

до начала югославской войны их отношение к Америке было вполне благожелательным: 57% опрошенных относились к этой стране «хорошо», и только 28% - «плохо» (ФОМ, апрель 1999 г.)

Как видно из диаграммы, построенной по данным ВЦИОМ, на восстановление прежнего уровня симпатий россиян к Америке потребовалось менее года. Некоторый спад позитивных оценок, отмечаемый в 2000 году объясняется, по всей видимости, активной общественной дискуссией о ПРО.

Отношение к «Америке вообще», естественно, включает в себя несколько составляющих, в том числе – отношение к населению страны и американскому обществу, а также – к правительству страны и его политике по отношению к России. Анализ данных майского опроса ФОМ позволяет предположить, что в целом позитивное отношение россиян к Америке обусловлено скорее симпатиями по отношению к американскому обществу и населению страны.

Оценки россиян, высказанные в отношении народа, общественного устройства США и «американского образа жизни» носят более позитивный характер в сравнении с оценкой внешнеполитической деятельности этой страны. Так, по данным ВЦИОМ 82%

россиян относятся положительно к американскому народу (тогда как к США в целом – 69%). Соответственно, только 9% опрошенных относятся к американцам негативно, а к стране – 22% (ВЦИОМ, май 2001 г.).

Почти 46% опрошенных ФОМ считают, что американское общество устроено *справедливо*, и почти вдвое меньше (25%) доля тех, кто уверен в обратном. Среди россиян 48% полагают, что американское общество более справедливо устроено, чем российское, тогда как противоположная точка зрения (что российское общество справедливее) набрала только 17% сторонников (еще 14% заявили, что несправедливы общественные устройства и в той и в другой стране) (ФОМ, май 2001 г.).

Столь высокая оценка вряд ли объясняется исключительно уважением к жизненным стандартам, поддерживаемым в американском обществе. Конечно, в представлениях российского населения «американский образ жизни» чаще понимается как «высокий уровень жизни и благосостояние» (так описали свои представления 19% россиян, отвечая на соответствующий открытый вопрос), но достаточно часто опрошенные упоминали также и про «свободу, демократию, равные возможности» (7%), а также «стремление к успеху» (4%) (ФОМ, май 2001 г.).

Российское население в целом все больше склоняется в пользу такого общественного устройства, которое предоставляет большие возможности для самореализации и адекватной оценки человеческих способностей (так, в июне 2001 года по данным ФОМ 56% россиян заявили, что более справедливым считают общество, где доходы граждан ощутимо различаются в зависимости от способностей и предприимчивости, а за уравнилельный принцип выступили 34%). Не исключено, что именно здесь и кроется различие, заставляющее почти половину россиян отдавать предпочтение американской модели общественного устройства (ФОМ, май 2001 г.).

Даже широко культивируемое мнение о том, что Россию от Америки отличает особая теплота человеческих отношений, не разделяется большинством населения. Только 23% опрошенных убеждены, что в США отношения между людьми хуже, чем в России, тогда как 31% населения считает, что лучше, и еще 22% полагают, что разницы нет (ФОМ, май 2001 г.).

## **2. Россияне об американской внешней политике и российско-американских отношениях**

Если к населению и общественному устройству США у большинства россиян преобладает позитивное отношение, то деятельность правительства этой страны на мировой арене вызывает заметное раздражение россиян.

Почти половина населения (48%) считает, что *США играют в сегодняшнем мире отрицательную роль*. Положительно оценивают внешнюю политику этой страны 27% опрошенных, при том что 24% респондентов затруднились с ответом (ФОМ, май 2001 г.).

*Разворачивание системы противоракетной обороны (ПРО)* вызывает опасения большинства россиян. Заметим, что только 12% граждан заявили, что ничего не знают об этих планах. Среди остальных почти половина (47%) высказали *отрицательное отношение к программе ПРО*, 13% - положительное, 15% респондентов это событие оставило равнодушными, и еще 13% затруднились с ответом (ФОМ, май 2001 г.).

По данным ВЦИОМ 59% россиян уверены, что реализация программы ПРО представляет угрозу национальным интересам России и только 22% считают, что никакой угрозы нет, или она незначительна (ВЦИОМ, май 2001 г.).

Только 12% граждан считают, что Россия может проигнорировать создание ПРО, как системы, направленной против третьих стран. Мнения остальных респондентов разделились между наиболее часто обсуждаемыми вариантами: 28% поддерживают создание Россией собственного аналога ПРО, 23% считают, что России следует подключиться к американскому проекту, и 16% выступают за усиление российских наступательных вооружений. Остальные 21% опрошенных затруднились с ответом (ВЦИОМ, май 2001 г.).

Таким образом, наиболее заметные за последние годы действия США на международной арене (война на Балканах и создание ПРО) получили отрицательную оценку со стороны россиян. Как следствие, на протяжении двух последних лет граждане РФ считают, что российско-американские отношения ухудшаются. Так, в январе 1999 г. треть россиян (33%) полагала, что отношения между Российской Федерацией и США ухудшились, 37% считали, что никак не изменились, и только 12% - что улучшились (ФОМ, январь 1999 г.).

В мае этого года оценки россиян были еще пессимистичнее: уже 42% считают, что за прошедший год российско-американские отношения осложнились. Еще 30% полагают, что отношения не изменились, и 12% - что улучшились. (ФОМ, май 2001 г.)

По всей видимости, именно понимание непростой ситуации, сложившейся в отношениях двух стран, заставляет россиян достаточно осторожно оценивать перспективы предстоящей встречи на высшем уровне. Мнения опрошенных разделились буквально поровну: 42% населения полагают, что встреча будет иметь только ознакомительный характер, и 43% граждан верят, что в результате визита могут быть достигнуты важные договоренности.

## **ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ В РОССИИ И ДРУГИХ СТРАНАХ О ТЕРРОРИСТИЧЕСКИХ АКТАХ В США**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ПО ДАННЫМ ОПРОСОВ ФОМ, ВЦИОМ, РОМИР, СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ СЛУЖБ США, ФРАНЦИИ, ВЕНГРИИ, ГЕРМАНИИ*

© 27.09.2001

- *Террористические акты в США являют собой уникальную для мировой социологии ситуацию практически стопроцентной осведомленности населения о событии не только в США, но и в других странах, включая Россию.*
- *При этом россияне, хотя и осуждают террористов, в целом жестко настроены по отношению к самим США, как «причине» терактов, так и к последующим действиям Америки.*
- *Западная Европа и Москва в своих суждениях схожи и отличаются от России - большинство россиян считают, что теракты являются расплатой за политику США по отношению к другим странам.*
- *Россияне склонны в большей степени возлагать ответственность за террористическую атаку на исламских экстремистов, возможно, поэтому значительное большинство граждан России испытывают чувства тревоги и страха за себя и свои семьи.*
- *Граждане РФ в основном неодобрительно относятся к намерению американского правительства осуществить акции возмездия.*
- *Большинство респондентов, в этой ситуации считают, что Россия должна*

*занять позицию невмешательства.*

- *В России, как и в Венгрии, Германии, Франции по-разному отвечают об изменениях позиции США в мире. Однако, доля считающих ее «неизменной» выше остальных.*
- *В новой обстановке 60% российских жителей не возражают против ужесточения контроля и ограничение гражданских свобод ради безопасности страны.*

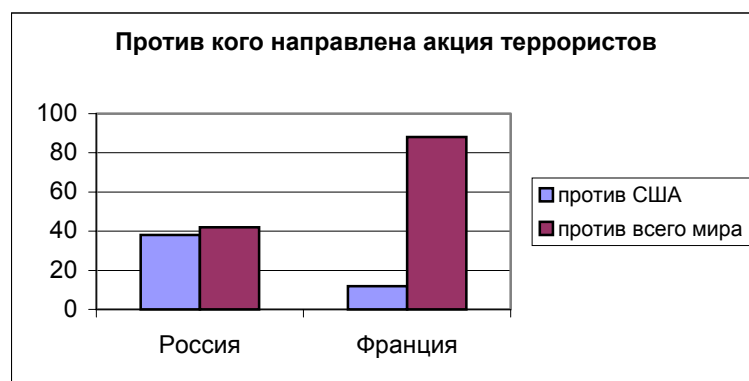
### **1. Террористическая атака на США: информированность населения**

Террористические акты, произошедшие в Нью-Йорке и других городах США 11 сентября, несомненно, относятся к разряду особых событий, о которых знают и говорят практически все жители России. Так, 100% москвичей по результатам блиц-опроса ВЦИОМ слышали о случившемся в Америке. 92% населения РФ видели по телевидению кадры террористической атаки на США (ФОМ, сентябрь 2001 г.).

Очевидно, в данном случае Россия не является исключением – не менее высокий уровень осведомленности о трагических событиях демонстрируют жители других стран. 98% граждан Венгрии уже на следующий день ответили, что слышали о терактах против США (ГЭЛЛАП-Венгрия, сентябрь, 2001 г.) Стопроцентная информированность населения (впервые в истории опросов!) зафиксирована в Германии Институтом демоскопии г.Алленсбаха (сентябрь, 2001 г.).

### **2. Общественная «расшифровка» террористической атаки: кто? и против кого?**

Отвечая на вопрос, против кого направлена акция террористов, россияне разделились практически поровну. Значительное число россиян (42%) восприняли террористическую атаку на США как событие, являющееся не только внутренним делом американцев, рассматривая ее как войну против всей западной цивилизации. Почти столько же граждан РФ (38%) - придерживаются мнения, что теракты это борьба только против США (ФОМ, сентябрь, 2001 г.). В этом вопросе мнение москвичей более однородно и существенно отличается от общероссийского: подавляющее большинство москвичей (85%) высказались за то, что теракты касаются всего человечества, а не только американцев (ВЦИОМ, сентябрь 2001 г.)



В данном случае москвичи больше похожи на западноевропейцев, чем остальные россияне. Так, 88% французов думают, что атака против США угрожает всему миру (не согласны с этим 12%) (Агентство Group CSA, сентябрь, 2001 г.). Более половины (57%) граждан ФРГ считают правильным решение НАТО рассматривать теракт как атаку на все страны-члены альянса, в т.ч. Германию (против 25%) (Институт

демоскопии г. Алленсбаха, сентябрь, 2001 г.). Здесь сказывается и присущее европейцам ощущение причастности ко всему миру, и большая включенность жителей Европы в информационно-идеологическое поле, задаваемое ведущими мировыми информационными субъектами.

Несмотря на то, что более 40% россиян не считают теракты борьбой только против США, 63% населения России согласны с утверждением, что атака на Америку является расплатой за политику, проводимую США по отношению к другим странам (не согласны 22% опрошенных) (ФОМ, сентябрь, 2001 г.). Мнение жителей столицы по этому вопросу существенно отличается от общероссийского: в Москве, наоборот, 61% респондентов не считают, что своими бомбардировками в Хиросиме, Нагасаки, в Ираке и Югославии американцы «заслужили» террористические акты (противоположное мнение высказали 35% опрошенных) (ВЦИОМ, сентябрь, 2001 г.).

Возлагая большую долю ответственности за случившееся на США, подавляющее большинство россиян (79%) все-таки безусловно или скорее осуждают тех людей, которые радовались трагическим событиям в этой стране (не осуждают их всего 15% россиян) (ФОМ, сентябрь, 2001 г.).

Результаты опросов свидетельствуют, что авторами и организаторами террористической атаки на США респонденты склонны в большей степени считать исламских экстремистов. По данным РОМИР, в этом уверены половина жителей Москвы (РОМИР, сентябрь, 2001 г.). Сходные результаты получены в московском опросе ВЦИОМ: 29% опрошенных считают организаторами терактов исламских экстремистов, 23% - Бен Ладена, 8% - палестинских террористов и еще 6% - Ирак и/или Саддама Хусейна (ВЦИОМ, сентябрь, 2001 г.). Другие версии представлены следующими мнениями: спецслужбы США и некоторых государств (ВЦИОМ 6%, РОМИР 11%); безумцы-одиночки (ВЦИОМ 3%), религиозные экстремистские группировки (РОМИР 8%), радикальные группировки антиглобалистов (РОМИР 5%). Впрочем, многие москвичи затруднились ответить на вопрос об организаторах терактов (около трети в опросе ВЦИОМ и около четверти – в опросе РОМИР).

Заметим, что более половины жителей Москвы (52%) придерживаются позиции, что организаторы терактов не будут найдены, противоположное суждение высказывают 40% опрошенных (8% затруднились с ответом) (ВЦИОМ, сентябрь, 2001 г.). По данным РОМИР, 45% москвичей полагают, что найти виновников трагедии властям США не удастся (или это маловероятно); 48% респондентов полагают, что власти США сумеют или скорее сумеют их найти, 7% затруднились ответить (РОМИР, сентябрь, 2001 г.).

### ***3. Террористические акты: первые эмоциональные реакции и ожидания***

Сообщение о трагических событиях в США вызвало сходные чувства у граждан разных стран – в первую очередь, чувства страха, тревоги, беспокойства за себя и близких. Так, 70% россиян утвердительно ответили на вопрос «Бойтесь ли Вы или не бойтесь стать жертвой террористического акта?». Отрицательно ответили 27% респондентов (ФОМ, сентябрь, 2001 г.). Ответы на вопрос о чувствах москвичей в связи с терактами распределились следующим образом: 52% - «возмущение», 48% - «сочувствие», 29% - «тревога», 28% - «страх», 11% - «недоумение» (ВЦИОМ, сентябрь, 2001 г.).

В том, что они испытывают страх, признались 60% граждан ФРГ (35% немцев считают, что это «слишком сильно сказано») (Институт демоскопии г. Алленсбаха, сентябрь, 2001 г.). Чуть более половины жителей Венгрии (51%) выразили



обеспокоенность тем, что они сами или члены их семьи могут стать жертвой теракта (не обеспокоены 47%) (ГЭЛЛАП-Венгрия, сентябрь 2001 г.).

Опросы общественного мнения зафиксировали (особенно в первые дни после трагических событий) наличие опасений о возможном повторении терактов, подобных случившимся, и связанный с этим повышенный уровень тревожности населения. Только 15% россиян считают, что новая атака террористов в ближайшее время невозможна. По 10% респондентов не исключают возможности такой атаки в Европе и США, 4% - в России, при этом 40% опрошенных полагают, что атака вероятна во всех этих регионах в равной мере (ФОМ, сентябрь, 2001 г.). Около половины москвичей (45%) полагают, что теракты вполне вероятны на территории США, и еще больше респондентов (53%) думают, что повторение подобных актов возможно в ближайшее время и на территории других государств (ВЦИОМ, сентябрь, 2001 г.). 77% жителей столицы опасаются угрозы повторения терактов в России, не опасаются угрозы только 22% (РОМИР, сентябрь, 2001 г.).

Жители других стран также обеспокоены возможностью повторения подобных ударов. К примеру, чуть более половины граждан Венгрии (52%) согласны с мнением, что ударов стоит ожидать в будущем по всему миру (не согласны 39%). Однако с мнением, что террористическим атакам может подвергнуться сама Венгрия, согласно заметно меньшее число опрошенных – 28%, а 66% респондентов вообще не верят в такую возможность. По все видимости, это связано с периферийным положением данного государства на политической арене и его нейтральной внешней политикой (ГЭЛЛАП-Венгрия, сентябрь 2001 г.).

Значительная часть россиян считает также, что произошедшие события могут привести даже к развязыванию Третьей Мировой войны: такие опасения высказали 40% жителей РФ (45% не согласны с этой точкой зрения) (ФОМ, сентябрь, 2001 г.) и столько же (41%) москвичей (49% не согласны) (ВЦИОМ, сентябрь, 2001 г.).

#### ***4. Общественное мнение о возможных акциях возмездия со стороны США***

Большинство россиян (61%) неодобрительно относятся к намерению американского правительства осуществить акции возмездия против стран, помогающих, по мнению США, международным террористам. Одобрительное отношение высказали втрое меньше участников опроса – 27% (ФОМ, сентябрь, 2001 г.). Сходные результаты были получены в опросах москвичей: две трети жителей столицы осудили бы США за ракетно-бомбовые удары по странам, в которых могут скрываться террористы и организаторы терактов, только 19% отнеслись бы к ударам с пониманием и одобрением. При этом большинство москвичей (61%) положительно относятся к нанесению Соединенными Штатами ракетно-бомбовых ударов непосредственно по базам террористов (против 26%). Заметим, что в большей степени одобрительное отношение к возможным ответным ударам американцев выражают представители старших возрастных категорий (ВЦИОМ, сентябрь, 2001 г.).

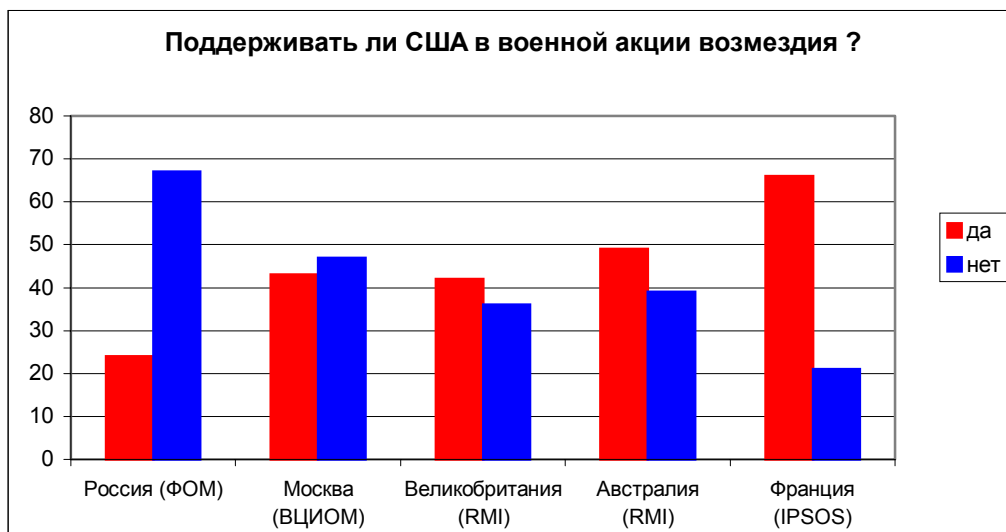
Только четверть россиян считает, что Россия должна поддержать акцию возмездия США против стран, помогающих международным террористам. (Москвичи в этом вопросе оказались, как обычно, более «прозападны»: 43% высказались за необходимость такой поддержки, 47% - против, ВЦИОМ, сентябрь, 2001 г.). Позиция большинства респондентов (58%) состоит в том, что в этой ситуации наша страна вообще должна придерживаться политики невмешательства. А по мнению 10% опрошенных, России вообще следует противодействовать возможным военным действиям со стороны США. При этом важно подчеркнуть, что подавляющее большинство граждан, даже высказавшихся за поддержку Россией акций возмездия

США, выступают исключительно за «мирные» формы поддержки: «поддерживать на уровне Президента», «поддерживать на дипломатическом уровне», «предоставлять разведывательную информацию», «поддерживать общим сочувствием» (ФОМ, сентябрь, 2001 г.).

В этом вопросе российское общественное мнение отличается большей последовательностью, чем действия иных политиков. Так, год назад после очередного наступления талибов две трети россиян (66%) полагали, что их выход к афганотаджикской границе представляет угрозу безопасности России, и более половины (51%) считали в этой связи необходимым помочь Таджикистану в охране границ. Но вместе с тем большинство респондентов (41% против 20%) полагали, что в вопросе противодействия талибам у России и Запада различные интересы.

В отличие от россиян, граждане некоторых западных стран с большей поддержкой относятся к намерению американского правительства начать военную операцию против страны, где расположены базы террористов (если их личность будет установлена). По данным компании Roy Morgan International, за начало военной операции со стороны США высказались 65% граждан США, 42% граждан Великобритании, 49% граждан Австралии (против в каждой стране соответственно 18%, 36%, 39%). Отличную от других позицию заняли новозеландцы: 42% - «за» и 46% - «против». (Roy Morgan International, сентябрь, 2001 г.).

Две трети французов одобряют участие Франции в военной операции, которая может быть начата США или НАТО, скорее или полностью против участия – 21% (IPSOS, сентябрь, 2001 г.).



### **5. Общественное мнение о долгосрочных последствиях событий в США**

Мнения россиян о том, как скажутся события в США на позиции этой страны в мире, распределились следующим образом: 36% участников опроса уверены, что эти позиции не изменятся; вдвое меньше (18%) считают, что усилятся, а 27% полагают, что позиции Америки в мире скорее или безусловно ослабнут (ФОМ, сентябрь, 2001 г.).

Похожее мнение высказывают жители Венгрии. С тем, что теракты подорвали статус США как сверхдержавы, согласны только 36% населения Венгрии (57% не согласны с этим утверждением) (ГЕЛЛАП-Венгрия, сентябрь, 2001 г.).

71% москвичей ожидают изменений (36% - значительных, 35% - незначительных) во внешнеполитической линии США (не разделяют этого мнения 20% опрошенных) (РОМИР, сентябрь, 2001 г.).

На вопрос о влиянии произошедших событий на российско-американские отношения граждане РФ ответили следующим образом: более трети (35%) считают, что отношения между нашими странами улучшатся; 12% - что ухудшатся, по мнению 26% опрошенных, события никак не повлияют на межгосударственные отношения (ФОМ, сентябрь, 2001 г.).

Относительно влияния трагических событий в США на позиции России в мире почти половина (47%) россиян придерживаются мнения, что эти позиции останутся без изменений; усиления позиции нашей страны в мире ожидают 30% респондентов, ослабления – только 4%.

Москвичам был также задан вопрос о последствиях терактов в США для российской экономики. На возможность глобального экономического кризиса, который затронет Россию, указали только 8% жителей столицы; 35% опрошенных не исключают, что события вызовут кратковременный кризис, а 33% москвичей полагают, что теракты практически не скажутся на российской экономике; 14% граждан предположили, что рост цен на нефть и цветные металлы окажут позитивное влияние на экономику России; 11% затруднились с ответом (РОМИР, сентябрь, 2001 г.).

Естественно, что одним из важных последствий трагических событий в США является актуализация проблемы государственной безопасности. В связи с этим россиянам был задан вопрос «В России следует или не следует ради безопасности страны ужесточить контроль и ограничить гражданские свободы?». За ужесточение контроля и ограничение гражданских свобод высказались 60% (!) граждан, вдвое меньше – 29% россиян считают, что этого делать безусловно или скорее не следует. Заметим, что когда в сентябре 1999 года после взрывов домов в Москве респондентам ФОМ был задан вопрос о том, надо ли в связи с террористическими актами ввести на территории России чрезвычайное положение, только 25% поддержали такое решение, а 63% опрошенных были «против». С одной стороны это может свидетельствовать о том, что понятие «гражданских свобод» является для россиян слишком далеким понятием, и их «ограничение» вызывает гораздо меньше опасений, чем «введение» очень тревожного «чрезвычайного положения». С другой стороны сопоставление приведенных данных может указывать и на существенные сдвиги, происшедшие в общественном сознании россиян за два года.

## РОССИЯНЕ О США - II

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ НЕДЕЛИ ПО ДАННЫМ ОПРОСОВ ФОМ,  
ВЦИОМ, РОМИР

© 04.10.2001

- *Отношение российских граждан к Соединенным Штатам Америки остается стабильным и является в целом благожелательным. В последний месяц было отмечено даже некоторое повышение уровня симпатий к Америке, которое связано с чувством сопереживания американцам в связи с трагическими событиями 11 сентября и, скорее всего, носит временный характер.*
- *Позитивное отношение к американскому народу «уживается» с*

*неприятием внешнеполитического курса американского правительства. В российском обществе широко распространено восприятие США как недружественного и даже враждебного по отношению к России государства. В массовом сознании прочно укоренен стереотип, что богатство Америки зиждется на эксплуатации других стран и народов. Преимущественно негативные оценки преобладают в настоящее время и в отношении Дж. Буша.*

- *На протяжении последних месяцев произошел существенный поворот во мнении россиян по поводу динамики российско-американских отношений: число оптимистично оценивающих состояние отношений между нашими странами возросло почти вдвое. Очевидно, положительную роль в сдвиге общественного мнения населения России сыграли встречи и контакты между Президентами России и США, произошедшие именно в последние четыре месяца (начиная с Любляны).*

### **1. Общее отношение россиян к США**

Отношение россиян к Соединенным Штатам Америки в последние полгода остается стабильным и может быть охарактеризовано как сдержанно положительное. Распределение ответов на вопрос «*Как Вы относитесь к Америке?*», заданный в ходе опроса ФОМ в конце сентября, сопоставимо с распределением ответов на тот же самый вопрос, полученным в конце мая: о «*хорошем*» отношении к Америке заявили 35% респондентов в сентябре и 32% в мае, о «*безразличном*» - по 44%. «*Плохо*» относились к США соответственно 16% и 17% населения РФ.

Некоторый спад негативных и, напротив, рост позитивных оценок наблюдался в ходе предыдущего опроса ФОМ (22-23.09.01) – вариант «*хорошо*» выбрали 38% опрошенных, «*плохо*» - 12%. Можно предположить, что повышение уровня симпатий россиян к США в этот период связано с еще не начавшимися угасать настроениями сопереживания и сочувствия американцам в связи с трагическими событиями 11 сентября.

...

Несмотря на то, что опросы общественного мнения не фиксируют значительных изменений в отношении населения РФ к США; на вопрос о том, *изменилось ли их отношение к Америке после террористической атаки*, 12% россиян ответили, что это отношение «*улучшилось*», а 4% - что «*ухудшилось*» («*не изменилось*» - 80%). Те респонденты, у которых произошло улучшение отношения к США, объясняют данное изменение в основном чувством сострадания (8%), а те, у кого отношение ухудшилось, считают, что Америка «*развязывает войну*» и «*сама спровоцировала теракт*» и т.п. (ФОМ, сентябрь, 2001 г.).

### **2. Общественное мнение о российско-американских отношениях и американской внешней политике**

В массовом сознании россиян отношение к США имеет двойственный характер: позитивное и/или нейтральное отношение к американскому народу и американскому обществу в нем «*мирно сосуществует*» с неприятием внешнеполитического курса этого государства, деятельности американского правительства на международной арене.

По данным опросов общественного мнения, в российском обществе широко распространено восприятие *США как недружественного по отношению к России государства*. Именно такое мнение высказали 46% российских граждан; доля респондентов, придерживающихся противоположного мнения, несколько ниже – 38% (ФОМ, сентябрь, 2001 г.). Представление об Америке как недружественной стране

присуще в большей мере лицам старшей возрастной категории и респондентам с высшим образованием. В ходе специального исследования РОМИР (май, 2001 г.) только 8,5% россиян назвали США в числе стран - союзников и партнеров России. При этом, с точки зрения более половины (55%) участников опроса, Америка возглавляет список государств, занимающих по отношению к России недружественную или даже враждебную позицию, значительно опередив следующий за ней Афганистан (19%).

По всей видимости, такое восприятие США является не только отголоском целенаправленно насаждавшегося в советском обществе образа недружественного государства; оно вызвано, прежде всего, внешней политикой Соединенных Штатов Америки в конце 90-х гг., расширением НАТО и т.д. Не случайно, почти половина населения России (48%) отрицательно оценивает роль США в сегодняшнем мире, и только четверть (26%) считает эту роль позитивной (ФОМ, сентябрь, 2001 г.). Заметим, что оценка внешней политики США гражданами РФ с мая 2001 г. не изменилась.

Негативному восприятию США способствует, вероятно, и наличие некоторых устойчивых стереотипов в сознании россиян. Так, более половины из них (52%) убеждены, что «Америка стала самой богатой страной мира, прежде всего, за счет эксплуатации других стран и народов», и лишь треть признает в этом «собственные заслуги американцев – их трудолюбие, грамотную экономическую политику». Заметим, что вторая точка зрения более присуща лицам, находящимся в активном возрасте (30-45 лет), и респондентам с высшим образованием (ФОМ, сентябрь, 2001 г.).

В течение последних нескольких месяцев произошли существенные сдвиги в общественном мнении россиян по поводу динамики отношений между Россией и Америкой. В мае 2001 г. доля респондентов, уверенных, что российско-американские отношения за прошедший год ухудшились, значительно превышала долю респондентов, полагающих, что эти отношения улучшились (42% против 12%). Еще 30% считали, что отношения не изменились. К исходу сентября только 11% населения придерживались мнения, что отношения между РФ и США за прошедший год ухудшились; в том, что они улучшились, были убеждены уже 30% опрошенных (не изменились – 44%). С большой долей вероятности можно предположить, что такой поворот в общественном мнении связан с состоявшейся в Любляне в июле с.г. первой встречей Дж.Буша и В.Путина и последующими контактами лидеров двух стран (в т.ч. в связи с трагическими событиями в США), широко освещавшимися в СМИ.

При этом подавляющее большинство россиян (69%) считает, что хорошие отношения между Россией и Америкой в равной мере важны для обеих стран, по мнению 16% респондентов хорошие отношения важнее для России; в том, что хорошие отношения важнее для США, убеждены 7% опрошенных (ФОМ, сентябрь, 2001 г.).

### 3. Россияне о Дж. Буше

В отношении к Президенту США со стороны граждан России в настоящее время преобладают негативные оценки. 43% респондентов заявили, что как политик Джордж Буш им «скорее или безусловно не симпатичен», почти столько же россиян (41%) выразили ему свое недоверие. Симпатии и доверие испытывают к Бушу соответственно 22% и 20% участников опроса. Наименьшие симпатии Президент США вызывает у россиян с более высоким уровнем образования.

Анализ ответов респондентов на открытый вопрос об ассоциациях, возникающих при упоминании имени Дж.Буша, также демонстрирует преобладание негативных упоминаний – для 15% россиян американский президент ассоциируется с набором отрицательных личностных качеств («амбициозный», «неумный», «агрессивный», «жестокый», «лицемерный», «слабый» и пр.); ассоциации противоположного свойства – с положительными качествами («деловой»,

«решительный», «твердый» и др.) – возникают в сознании респондентов вдвое реже (7%). Среди других высказываний-ассоциаций отметим следующие: 11% - «Президент Америки», 5% - ассоциации с Дж.Бушем-старшим, и 3% - с Америкой (ФОМ, сентябрь, 2001 г.).

## ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О ВОЕННОЙ ОПЕРАЦИИ США В АФГАНИСТАНЕ

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ НЕДЕЛИ по данным опросов ФОМ, ВЦИОМ, РОМИР

© 18.10.2001

- *В вопросе оценки военных действий США мнения российских граждан разделились. Вместе с тем можно констатировать, что с момента начала ракетно-бомбовых ударов отношение россиян к акции США в Афганистане стало скорее сдержанно благожелательным, чем неодобрительным. По всей видимости, большое влияние на изменение отношения россиян оказала публичная поддержка действий США, высказанная Президентом РФ.*
- *Общественное мнение склонно в большей степени возлагать вину за эскалацию конфликта на международный терроризм и исламский экстремизм; при этом Соединенным Штатам чаще «приписываются» благородные цели отмщения за гибель своих граждан, восстановления справедливости и уничтожения терроризма.*
- *Большинство граждан РФ одобряют официальную позицию российских властей по отношению к военной операции США в Афганистане и с пониманием относятся к сближению интересов России и Запада в отношении международного терроризма.*
- *Вместе с тем россияне видят в боевых действиях в Афганистане угрозу национальной безопасности страны и обеспокоены возможным разрастанием конфликта до масштабов войны и вовлечения в него России.*
- *Значительная часть респондентов положительно относятся к созданию союза России и США в борьбе с международным терроризмом. Но идея присоединения нашей страны к участию в боевых действиях категорически неприемлема для большинства россиян.*

### **1. Военная операция США в Афганистане: информированность населения**

Террористическая атака на США 11 сентября, начало акции возмездия и дальнейшее разворачивание событий продолжают оставаться в центре внимания россиян. Опросы общественного мнения фиксируют почти «поголовную» осведомленность о том, что 7 октября Соединенные Штаты начали военную операцию в Афганистане, – «знают» или «слышали» об этом 98% российских граждан (ФОМ, октябрь, 2001 г.). По результатам блиц-опроса ВЦИОМ ничего не слышали о начале акции возмездия только 2% москвичей.

Впрочем, столь высокий уровень информированности населения характерен для событий такого рода, широко и подробно освещаемых СМИ. К примеру, в марте 1999 г. 95% россиян знали о начале бомбардировок Югославии объединенными силами НАТО (ФОМ, март, 1999 г.).

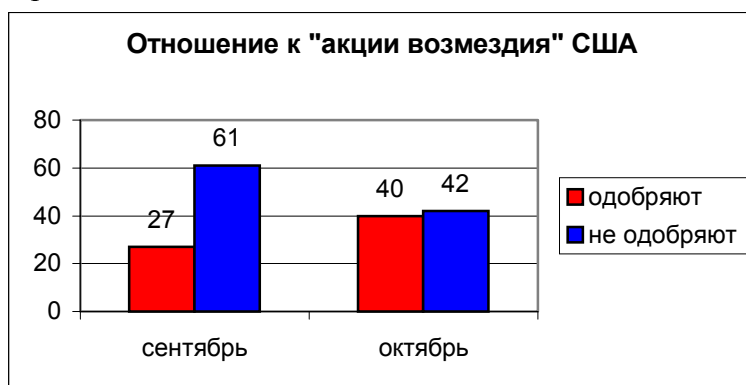
## 2. Общественное мнение о целях военных действий США в Афганистане

Восприятие россиянами военной операции американцев и их целей довольно разнообразно, хотя большая часть населения все же приписывает США «позитивные» намерения. Более четверти россиян (29%) восприняли начало военной операции США в Афганистане как акцию «отмщения за гибель своих сограждан, восстановление справедливости». 21% участников опроса уверены, что конечной целью Америки является «уничтожение терроризма». Граждане, которые приписывают Соединенным Штатам «агрессивные» цели, в этот раз оказались в меньшинстве: считают, что Америка стремится «укрепить свои геополитические позиции, получить мировое господство» лишь 15% респондентов; еще 13% убеждены, что США просто хотят «показать свою силу». Добавим к этому, что минимальное число россиян подозревает американцев в намерении «развязать войну» (2%), «испытать новое оружие» (1%) и «получить экономическую выгоду» (2%) (ФОМ, октябрь, 2001 г.).

Заметим, что после начала бомбардировок Югославии весной 1999 г. жители РФ в гораздо меньшей степени были склонны считать, что военное вмешательство стран НАТО преследует какие-либо благородные цели. Напротив, большинство из них были убеждены, что США и НАТО стремятся «ввести свои войска в Косово, разместить военные базы», «стать мировым жандармом», «ослабить Россию» и т.п.

## 3. Отношение к военной операции США в Афганистане

Выражая свое отношение к американской военной операции, российское население разделилось практически поровну. Значительное число россиян (40%) считают, что США правильно действуют, нанося ракетно-бомбовые удары по Афганистану. Почти столько же граждан РФ (42%) придерживаются противоположного мнения (ФОМ, октябрь, 2001 г.). В опросах москвичей были получены сходные результаты: в той или иной степени одобряют военную акцию США 43% жителей столицы, не одобряют 49% (РОМИР, октябрь, 2001 г.). Интересно, что по данным ВЦИОМ, доля «неподдерживающих» акцию москвичей несколько выше – 57% (против 41% тех, кто заявил о своей поддержке). Мнение жителей северной столицы близко к мнению населения Москвы: 39% петербуржцев поддерживают действия США, 55% не поддерживают (ВЦИОМ, октябрь, 2001 г.). Среди одобряющих военную операцию США преобладают представители старших возрастных групп, молодежь более сдержанна в своих оценках.

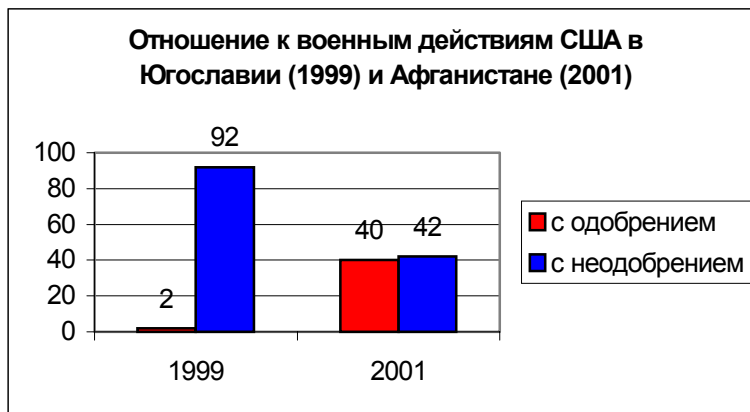


Следует сказать, что в течение последних нескольких недель в общественном мнении относительно происходящих событий произошли некоторые изменения. Так, до начала военной операции США большинство россиян (61%) неодобрительно относились к намерению американского правительства осуществить акции возмездия против стран, помогающих, по мнению США, международным террористам

(одобрительно относились вдвое меньше – 27% респондентов) (ФОМ, сентябрь, 2001 г.). Среди москвичей только 19% заявляли, что отнеслись бы к ударам с пониманием и одобрением, а две трети (66%) сказали, что осудили бы США (ВЦИОМ, сентябрь, 2001 г.). Таким образом, с момента начала военной операции оценки со стороны общественного мнения действий США стали скорее сдержанно благожелательными, чем неодобрительными.

Очевидно, такая «непоследовательность» общественного мнения может быть объяснена, с одной стороны, соответствующей позицией СМИ, подробно освещающих в последнее время тему «контртеррористической операции». С другой стороны, на изменение общественного мнения по данному вопросу могла повлиять публичная поддержка действий США в Афганистане со стороны российского Президента, пользующегося доверием значительной части населения.

В связи с вышесказанным, напрашивается следующее сравнение. В марте 1999 г. военную операцию НАТО в Югославии *не одобрили* 92% россиян. Очевидно, как уже упоминалось, это связано с разным восприятием населением РФ американских бомбардировок на Балканах и в Афганистане. В первом случае абсолютное большинство россиян считали НАТО единственным виновником войны, видя главный мотив эскалации конфликта в стремлении США укрепить свои геополитические позиции в регионе и мире в целом. Военные действия США в Афганистане большинство российских граждан (55%) склонны рассматривать как начало войны с международным терроризмом, исламским экстремизмом, которые, в частности, представляют угрозу и для самой России, не говоря уже о том, что сами военные действия были на этот раз спровоцированы терактами в американских городах (ФОМ, октябрь, 2001 г.). Можно предположить, что именно этим в значительной степени объясняется сдержанное отношение россиян к военной операции США.



#### **4. Россияне о последствиях военной операции США и дальнейшем развитии событий**

Опросы общественного мнения свидетельствуют, что *значительная часть россиян ожидают дальнейшего расширения военных действий* со стороны США. Так, 60% респондентов придерживаются точки зрения, что Соединенные Штаты не ограничатся ракетно-бомбовыми ударами, а введут в Афганистан сухопутные войска. Иного мнения придерживаются только 16% опрошенных (24% затруднились ответить).

Большинство граждан России (58%) в качестве реальной перспективы развития событий видят возможность переноса военных действий с территории Афганистана на Ирак и другие мусульманские страны (уверены в противоположном 20% респондентов, еще 21% затруднились ответить) (ФОМ, октябрь, 2001 г.).

Естественно, такого рода ожидания вызывают законные опасения населения



относительно *последствий военной акции США*. Так, по данным РОМИР, москвичи в качестве основных возможных последствий называют: *разрастание конфликта до масштабов войны, вовлечение в него других стран, включая Россию* (33%); *начало мировой войны на религиозной основе* (26%); *новую волну терактов по всему миру (и в России)* (25%); *усиление угрозы исламского экстремизма* (7%) и др. (РОМИР, октябрь, 2001 г.).

##### **5. Общественное мнение о позиции России в отношении действий США в Афганистане**

По мнению значительного большинства россиян (64%), начавшиеся военные действия США в Афганистане представляют опасность для России. Не согласны с этой точкой зрения только 23% опрошенных (ФОМ, октябрь, 2001 г.). Большая часть (60%) москвичей также видят в военной акции угрозу безопасности России (РОМИР, октябрь, 2001 г.).

Во время балканских событий 1999 г. жители России в своем большинстве также полагали, что действия США и НАТО несут угрозу национальной безопасности страны. При этом, по мнению респондентов, эта угроза для России тогда исходила непосредственно от стран Запада, входящих в блок НАТО, в первую очередь от США.

Теперь, с точки зрения россиян, военные действия США в Афганистане представляют угрозу для России в ином свете – источником опасений являются не Соединенные Штаты Америки, а «*вероятность вовлечения России в военный конфликт*» (32%), «*близость границ России и Афганистана*» (14%), «*активизация международного терроризма*» (5%) (ФОМ, октябрь, 2001 г.).

Степень обеспокоенности россиян происходящими событиями, имеющиеся ощущения опасности и угрозы следует признать достаточно высокими, и это делает актуальным *вопрос о позиции России в отношении конфликта*.

О том, что официальная позиция властей, выраженная В.Путиным, состоит в решительной поддержке США в борьбе против международного терроризма, знают подавляющее большинство российских граждан – **79%**. Ответили, что впервые слышат об этом, лишь 16% участников опроса.

Более половины россиян (**54%**) в той или иной степени одобряют позицию российского президента, вдвое меньше – 25% опрошенных – относятся к этой позиции неодобрительно (ФОМ, октябрь, 2001 г.). Москвичи настроены несколько более «прозападно» – одобряют позицию российских властей по отношению к военной операции США в Афганистане 63% столичных жителей, не одобряют 21% участников опроса (РОМИР, октябрь, 2001 г.).

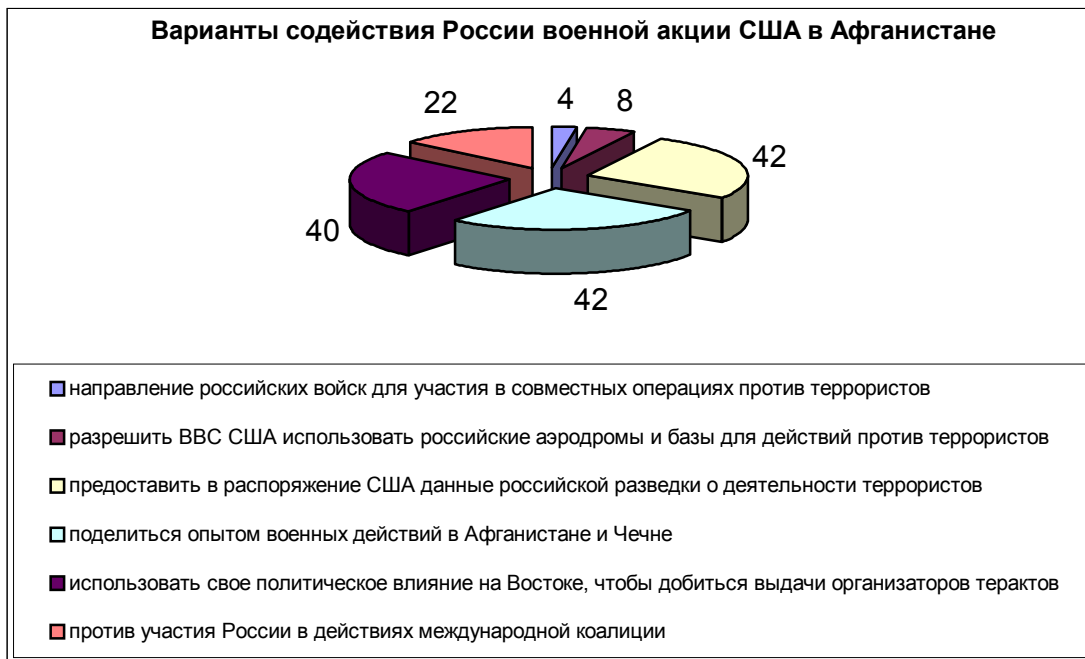
Отвечая на прямой вопрос о том, *какую позицию должна занять Россия по отношению к бомбардировкам в Афганистане*, только 9% жителей столицы высказались за их «*сдержанное*» или «*решительное*» осуждение (ВЦИОМ, блиц-опрос москвичей сразу после начала военной операции США). 43% жителей Москвы посчитали, что позиция России должна состоять в поддержке действий США; а большинство – 47% - выступили за нейтральную позицию.

Надо сказать, что в общественном мнении *по вопросу о позиции России по отношению к акции возмездия США* за последнее время также произошли изменения. В конце сентября только четверть россиян выступала за то, чтобы Россия поддержала акцию возмездия; а вот политику невмешательства считали наиболее приемлемой для нашей страны 58% респондентов (ФОМ, сентябрь, 2001 г.).

Несмотря на то, что события 11 сентября затронули россиян опосредованно, данные опросов свидетельствуют о том, что россияне чувствуют *сближение позиции России и Запада в отношении международного терроризма*.

Еще год назад большинство населения России полагало, что в вопросе противодействия талибам у России и Запада различные интересы; теперь 71% жителей РФ положительно относятся к созданию *тесного союза России и США* в борьбе с международным терроризмом (отрицательное отношение высказали лишь 17% респондентов) (ФОМ, октябрь, 2001 г.). Напомним, что весной 1999 г. почти столько же (69%) респондентов приветствовали создание *оборонительного союза, который будет противостоять НАТО* (АРПИ, апрель, 1999 г.).

Важно подчеркнуть при этом, что речь идет исключительно о «мирном» союзе США и России; идея присоединения к участию в боевых действиях поддержки у населения не находит. По мнению 57% москвичей, *Россия может оказывать любое содействие США, за исключением непосредственного участия в военных действиях* (РОМИР, октябрь, 2001 г.). По данным ВЦИОМ, только 4% опрошенных москвичей высказались за *направление российских войск для участия в совместных операциях против террористов*, еще 8% согласны *разрешить ВВС США использовать российские аэродромы и базы для действий против террористов*. Большинство же столичных жителей выступили исключительно за «невоенное» участие в действиях международной коалиции против терроризма: *«предоставить в распоряжение США данные российской разведки о деятельности террористов»* (42%), *«поделиться опытом военных действий в Афганистане и Чечне»* (42%), *«использовать свое политическое влияние на Востоке, чтобы добиться выдачи организаторов терактов»* (40%). А 22% москвичей вообще высказались *против участия России в действиях международной коалиции* (ВЦИОМ, октябрь, 2001 г.).



## ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ В ПРЕДДВЕРИИ ВИЗИТА В.ПУТИНА В США

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ НЕДЕЛИ (по данным опросов ФОМ, ВЦИОМ)

© 08.11.2001

- *О своей осведомленности по поводу предстоящего визита В.Путина в США заявили около половины российских граждан. По мнению большинства из них, главной целью переговоров президентов России и США должна быть тема борьбы против международного терроризма.*
- *В течение последних нескольких месяцев зафиксированы сдвиги в общественном мнении по поводу оценки российско-американских отношений. Заметно снизилась доля россиян, считающих США недружественным, враждебным России государством. Значительное число граждан отмечают сближение между Россией и США и более того – поддерживают это сближение.*
- *Большинство россиян выражают позитивное отношение к установлению союзнических отношений между Россией и США. Главным аргументом в пользу союза является «исключение возможности войны» между двумя державами.*

### 1. Россияне о предстоящем визите В.Путина в США

Информированность российских граждан о предстоящем визите В.Путина в США и его переговорах с Дж.Бушем можно признать средней – по словам респондентов «знают» или «что-то слышали» о визите немногим более половины (54%) участников опроса. 43% россиян ответили, что «слышат о визите впервые», еще 3% затруднились ответить (ФОМ, ноябрь, 2001 г.).

Анализ ответов на открытый вопрос «Как Вы считаете, что должно быть главной целью В.Путина на переговорах с Дж.Бушем?» позволил не только выявить ожидания населения относительно встречи на высшем уровне, но и по существу построить рейтинг важнейших международных проблем, каким он видится в представлениях простых граждан.

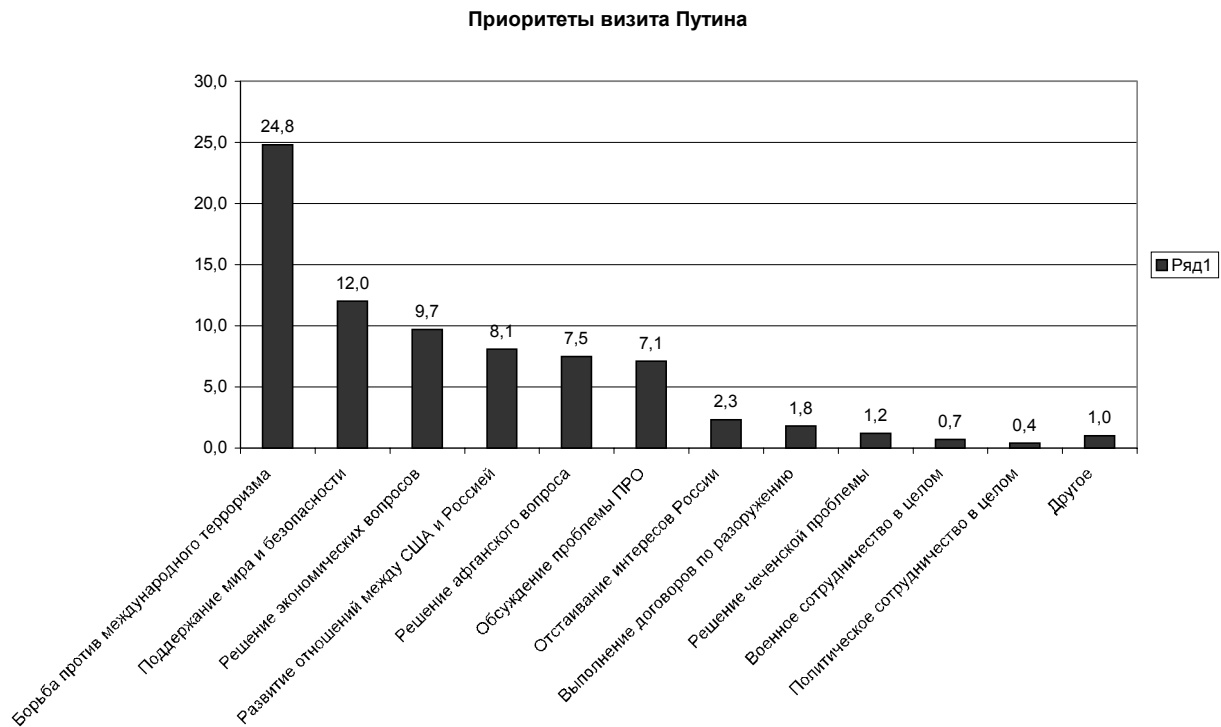
По мнению 25% россиян, главной целью переговоров двух президентов должна быть «борьба против международного терроризма», что неудивительно в свете событий последних месяцев. Темы «поддержания мира и безопасности» (12%), а также «решение афганского вопроса» (8%) близки предыдущей и взаимосвязаны с ней.

На «решение экономических вопросов» как важнейшую задачу визита указывают 10% респондентов. Еще 8% опрошенных упоминают «развитие отношений между США и Россией» в широком смысле слова. Столько же – 7% - россиян поставили во главу угла на переговорах между президентами США и РФ решение проблемы ПРО.

Заметим, что очень небольшая доля опрошенных (всего 2%) видят главную цель предстоящего визита президента В.Путина в Соединенные Штаты в «отстаивании интересов России» (ФОМ, ноябрь, 2001 г.).

Таким образом, очевидно, что для массового сознания приоритетными вопросами диалога Россия - США являются различные аспекты национальной безопасности (см. диаграмму 1).

Диаграмма 1



## 2. *Общественное мнение о российско-американских отношениях*

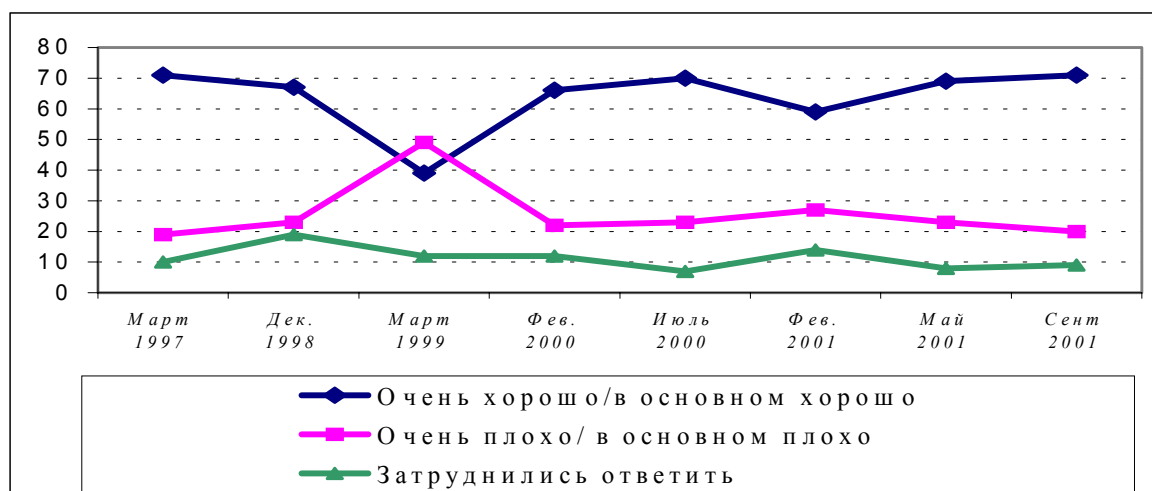
Как уже неоднократно отмечалось ранее, отношение граждан РФ к США имеет двойственный характер: с одной стороны опросы фиксируют сдержанно позитивное и/или нейтральное отношение к американскому народу, причем это отношение остается стабильным на протяжении достаточно длительного времени. С другой стороны, в массовом сознании распространено неприятие внешнеполитического курса американского правительства.

Вместе с тем в течение последних нескольких месяцев наблюдаются существенные сдвиги в общественном мнении россиян по поводу отношения к Америке.

После известных трагических событий 11 сентября симпатии к жителям США остаются на довольно высоком уровне. О своих *сегодняшних симпатиях к жителям США*, заявили в конце октября более половины (52%) респондентов. 38% опрошенных высказали противоположное мнение, еще 10% затруднились ответить (ВЦИОМ, октябрь, 2001 г.). Возможно, на такой характер отношений повлияло также сопереживание американцам в связи с продолжающимися террористическими атаками (рассылка по почте писем со спорами сибирской язвы).

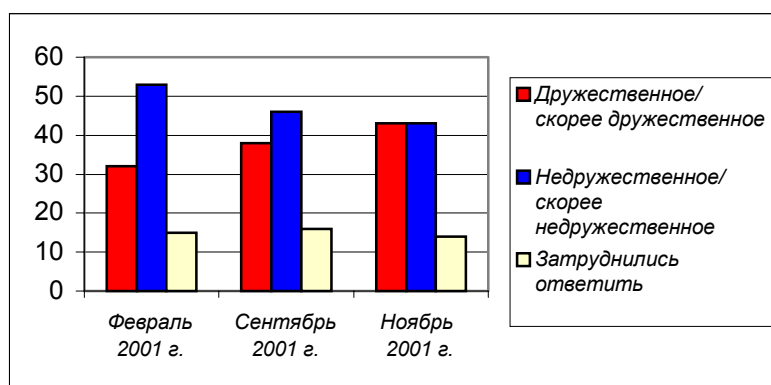
В целом за исключением резкого охлаждения общественного мнения к США после бомбардировок Югославии в 1999 г. и некоторого спада позитивных оценок в начале нынешнего года, связанного, видимо, с дискуссией о ПРО, в целом доли россиян, выражающих как положительное, так и отрицательное отношение к Америке, остаются весьма стабильными. При этом число россиян позитивно относящихся к США, заметно превышает число тех, кто относится негативно (см. диаграмму 2).

Диаграмма 2



Особенно знаменательно, что в последнее время наметились изменения в восприятии россиянами США как недружественного государства. Диаграмма, построенная на данных опросов ФОМ, наглядно демонстрирует динамику представлений российских граждан о дружественности/недружественности Америки по отношению к России. Еще в феврале 2001 г. доля россиян, считающих США недружественной страной, значительно превышала долю тех, кто считал Америку дружественным государством (53% против 32%). А уже в начале ноября 2001 г. общественное мнение по этому поводу распределяется в равных долях: по 43% населения России воспринимают США как дружественную и как недружественную по отношению к России страну (14% затруднились ответить). При этом представление об Америке как дружественной стране присуще в большей мере респондентам до 30 лет (см. диаграмму 3).

Диаграмма 3



Некоторое «смягчение» образа США может иметь несколько объяснений. По данным опросов увеличивается число россиян, уверенных, что в последнее время происходит улучшение российско-американских отношений и даже более того – сближение между Россией и США. Об этом заявили 44% участников опроса; в том, что отношения не меняются, убеждены 41% респондентов (15% затруднились ответить). При этом значительно более половины (69%) российского населения положительно относятся к сближению двух стран и только 17% - отрицательно, остальные затруднились ответить (ФОМ, октябрь, 2001 г.).

Вероятно, главной причиной изменения представлений россиян о характере российско-американских отношений стали контакты на высшем уровне между лидерами двух государств, а также позиция Президента России в отношении акции возмездия со стороны США. Это подтверждается и данными опросов: 55% респондентов положительно ответили на вопрос о том, «означает ли официальная поддержка российским руководством действий США против террористов коренной поворот к лучшему в отношениях между нашими странами?». Отрицательный ответ дали 9% россиян, 26% выразили сомнение и еще 10% затруднились ответить (ВЦИОМ, октябрь, 2001 г.).

Очевидно, на изменение восприятия США влияет и психологический фактор: сочувствие пострадавшим и ощущение общей угрозы новых терактов - вызывает чувство близости между людьми в обеих странах, которое переносится на «межгосударственный уровень» и воспринимается как сближение российско-американских позиций, усиление их «дружественности» и т.п.

Тем не менее, сдвиги в общественном мнении по поводу отношения к США не стоит преувеличивать. По-прежнему в массовом сознании сохраняется определенная настороженность по отношению к США (и даже некоторое чувство соперничества). Более трети (37%) россиян считают, что для России выгоднее, чтобы позиции США в мире ослабевали. Почти столько же (38%) выступают за сохранение их на прежнем уровне, и только 10% видят выгоду для России в усилении позиции Америки.

При этом более половины участников опроса (52%) убеждены, что и для Соединенных Штатов выгоднее ослабление позиций России. В то, что США хотели бы сохранения позиций России в мире на прежнем уровне, верят 21% населения, и только 14% опрошенных считают, что для Америки выгоднее усиление нашей страны (ФОМ, ноябрь, 2001 г.).

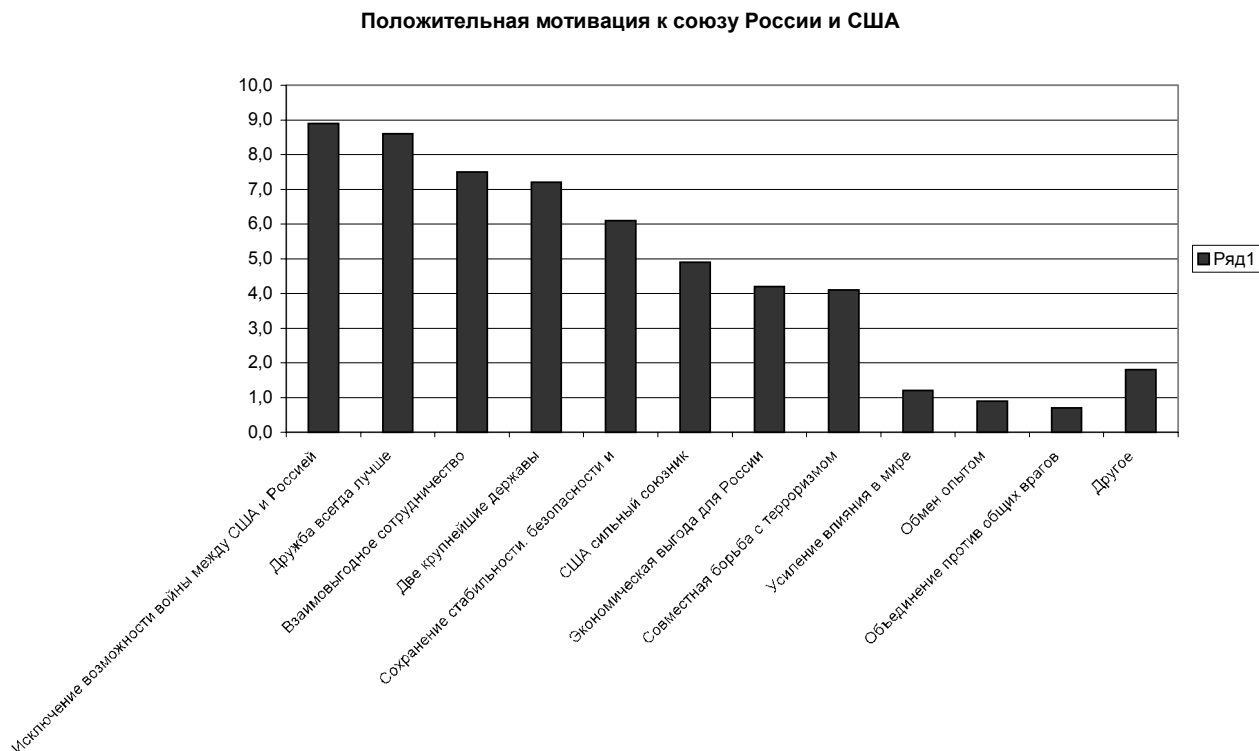
### **3. Общественное мнение о союзе между Россией и США**

Положительное отношение большинства россиян к сближению между Россией и США распространяется и на установление союзнических отношений между двумя странами.

За то, чтобы Россия и Америка стали союзниками, высказались 65% участников опроса. Отрицательное отношение выразили только 12%, безразличное – 13% населения. При этом 56% респондентов смогли мотивировать свою позицию по созданию союза двух стран. Если не принимать во внимание сакраментальное «*дружба всегда лучше*» (9%), то главным аргументом в пользу того, чтобы Россия и США стали союзниками, является, по мнению россиян, «*исключение возможности войны*» между двумя державами (9%). Здесь отчетливо слышны отголоски недавнего прошлого: «*лишь бы не было войны*» - известный лейтмотив советских времен.

Часть россиян подходит к вопросу более рационально, отмечая «*взаимовыгодное сотрудничество*» (8%) и «*экономическую выгоду*» (4%) союза для России. 7% граждан считают просто естественным союз «*двух крупнейших держав*» планеты, а 6% респондентов видят в нем гарантию «*сохранения стабильности, безопасности и мира*». Приобрести «*сильного союзника*» в лице США рассчитывают 5% участников опроса. 4% респондентов приветствуют создание союза между Америкой и Россией для «*совместной борьбы с терроризмом*» (см. диаграмму 4).

Диаграмма 4



Негативное отношение к тому, чтобы США и РФ стали союзниками, объясняется чаще всего «недоверием» (3%) или «неприятностью» (2%) к Америке; опасением «усиления давления на Россию со стороны США» (2%). Еще реже упоминаются «разный менталитет», «втягивание России в военные действия» и «преследование США сугубо собственных интересов» (по 1%) (ФОМ, ноябрь, 2001 г.).

При этом подавляющее большинство россиян (69%) считает, что хорошие отношения между Россией и Америкой в равной мере важны для обеих стран, по мнению 16% опрошенных хорошие отношения важнее для России; в том, что хорошие отношения важнее для США, убеждено меньшее число граждан - 7% (ФОМ, сентябрь, 2001 г.).

Заметим также, что, по мнению респондентов, среди россиян больше таких, кто положительно относится к созданию союза между Россией и США, чем среди американцев (ФОМ, ноябрь 2001г.).

## СССР И СНГ

### НАСЕЛЕНИЕ РОССИИ О СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ

#### СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ НЕДЕЛИ

© 15.03.2001

##### 1. Население о референдуме 1991 года

Как показали данные последнего опроса ФОМ, большинство россиян сейчас уже *не помнят, каковы были результаты референдума* по вопросу о сохранении СССР, проходившего 10 лет назад (в целом 60%, включая 7% давших неправильный ответ). Только 40% опрошенных *правильно ответили на вопрос о результатах референдума*, сказав, что большинство россиян проголосовало тогда за сохранение Советского Союза.

На вопрос о том, голосовали ли они «за» или «против» сохранения Советского Союза, 37% респондентов ответили, что проголосовали «за», и лишь 3% признались, что голосовали «против» (напомним, что по официальным итогам референдума соотношение сторонников и противников Союза оказалось равным 3:1). По словам 35% опрошенных они не принимали участия в референдуме, а остальные 25% респондентов просто уже ничего *не помнят* о своем участии.

##### 2. Отношение к распаду Советского Союза

Подавляющее большинство жителей России (79%) *сожалеют о том, что Советский Союз распался*. Данный исторический факт не вызывает сожаления лишь у 15% респондентов. Надо отметить, что в течение последнего десятилетия число людей, сожалеющих о распаде СССР, не только не уменьшалось, но, наоборот, возрастало (по крайней мере, до 2000 года). Так, если в 1992 году доля таких респондентов в опросах ФОМ составляла в целом 69%, то в 1997 году их стало уже 84%, и в 1999 году - 85% (ФОМ, 01.1992; 12.1997; 01.1999).

При этом пожилые россияне (старше 50 лет) и граждане с неполным средним образованием чаще других недовольны распадом СССР (в этих категориях уровень недовольства более 90%), что вполне понятно. Тогда как у молодежи в возрасте от 18 до 35 лет и людей, имеющих высшее образование, факт распада СССР вызывает меньшее сожаление.

В настоящее время почти две трети (63%) жителей России полагают, что *Советский Союз можно было сохранить*, тогда как противоположного мнения придерживаются только 22% опрошенных. Вполне естественно поэтому, что во время рассмотрения в ГосДуме вопроса об импичменте Президента в 1999 году подавляющее большинство россиян (72%) считало *Б. Ельцина виновным в развале СССР*. Особенно склонны были к такому пониманию причин распада СССР люди пожилые (78%), с невысоким уровнем образования (неполное среднее, 79%) и низкими доходами (80%) (ФОМ, 05.1999).

Следует особо отметить, что среди россиян преобладает мнение о том, что *Россия в целом проиграла от того, что Советский Союз распался*. Так полагают 70% опрошенных. Считают, что Россия выиграла от распада СССР, лишь 15% респондентов. Возможно, это связано также и с тем, что СНГ в глазах россиян не представляет собой равноценной замены объединению, утраченному с распадом Советского Союза. Так, еще в начале 1998 года больше половины жителей России (53%) считали, что СНГ, как союз бывших республик СССР, свои задачи не выполняет



(ФОМ, 01.1998).

### 3. Россияне о возможности восстановления СССР

(см. в следующей записке)

## РОССИЯНЕ О РАСПАДЕ СССР

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ НЕДЕЛИ (по данным опросов ФОМ, ВЦИОМ, РОМИР)

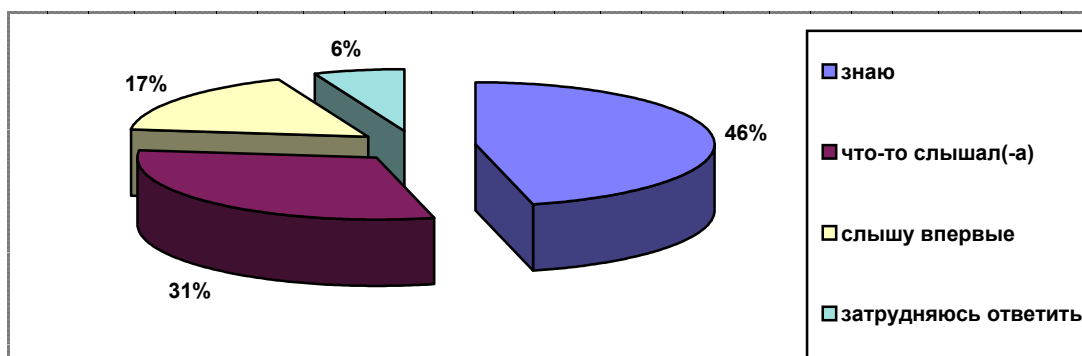
© 06.12.2001

- Спустя 10 лет после известных событий большинство россиян по-прежнему сожалеет о распаде Советского Союза.
- По мнению большей части населения, развал Советского Союза можно было предотвратить. Основной причиной распада СССР респонденты считают действия тогдашних политических фигур, в особенности Б. Ельцина.
- В настоящее время около трети населения страны высказываются за восстановление Советского Союза в его прежнем виде. Тем не менее, граждане РФ в целом весьма скептически оценивают перспективы воссоздания СССР.
- Общественная оценка сегодняшнего значения Содружества Независимых Государств как «преемника» СССР неоднозначна. То же самое можно сказать и о перспективах СНГ. Доли россиян, высказывающих оптимистичные и пессимистичные прогнозы относительно будущего СНГ примерно равны.

### 1. Россияне о неизбежности распада СССР и о его причинах

Хотя подавляющее большинство жителей России (77%) осведомлено о том, что 10 лет назад было подписано Беловежское соглашение (см. Диаграмму 1), при ответе на открытый вопрос: «Чем Вам запомнился 1991-й год? Какие воспоминания связаны у Вас с этим годом?» 23% россиян упомянули приход Ельцина к власти, 19% вспомнили об августовском путче, и только 3% опрошенных назвали 1991 год годом распада СССР (ФОМ, декабрь 2001 г.).

Диаграмма 1. «Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что 10 лет назад было подписано Беловежское соглашение?» (ФОМ, декабрь 2001 г.).



Важно заметить, что более двух третей (71%) россиян убеждены, что *распад СССР можно было предотвратить*, и только четверть населения считает, что это событие было *неизбежным*. Такое соотношение мнений (с незначительными колебаниями в 3-6 процентов) сохраняется на протяжении уже нескольких лет (см. в частности данные за последний год, РОМИР, декабрь 2000 г.; ВЦИОМ, март 2001 г.; ФОМ, декабрь 2001 г.).

В качестве основной причины распада Советского Союза респонденты чаще всего указывают на деструктивную *деятельность политиков* того времени: *общий развал страны при Горбачеве в ходе перестройки (55%)*, *конфликт между Ельциным и Горбачевым (28%)*, *личные амбиции руководителей республик бывшего Советского Союза (27%)*, *путч ГКЧП в августе 1991 г. (21%)* (ВЦИОМ, май 2001 г.).

По данным последнего опроса ФОМ, только 16% опрошенных полагают, что причиной развала СССР были *объективные проблемы и противоречия*, накопившиеся в Советском Союзе, а 71% россиян связывают распад СССР с *действиями тогдашних политиков* (14% затруднились ответить) (ФОМ, декабрь 2001 г.). Опросы предыдущих лет показывают, кого именно население России считает виновным в распаде СССР. Подавляющее большинство (72%) россиян твердо заявляет, что *в этом виновен Б. Ельцин*, причем среди сторонников КПРФ этот процент еще более показателен (90%) (ФОМ, май 1999 г.).

Любопытно, что 29% россиян в той или иной мере согласны с тем, что за распад великой советской державы во многом ответственны и журналисты (ВЦИОМ, сентябрь 2000 г.).

## 2. Оценка россиянами распада СССР

В настоящее время значительная доля жителей России (76%) по-прежнему *сожалеет* о распаде СССР (см. табл. 1). Лишь 16% респондентов одобрительно относятся к этому факту. Разброс данных по этому вопросу за последние годы несущественен (от 70% до 80%), из чего можно сделать предположение об устойчивости ностальгической оценки Советского Союза в массовом сознании.

Таблица 1. Отношение россиян к распаду СССР

	РОМИР, декабрь 2000 г.	ВЦИОМ, март 2001 г.	ВЦИОМ, май 2001 г.	ФОМ, декабрь 2001 г.
Сожалеют о распаде СССР	74%	70%	74%	76%
Одобрят распад СССР	10%	24%	22%	17%
Безразличны к распаду СССР	13%	6%	4%	-
Затруднились ответить	3%	-	-	7%

Согласно последним данным ФОМ российские граждане, по их словам, восприняли Беловежское соглашение в 1991 году преимущественно с отрицательными эмоциями: 13% опрошенных сказали, что чувствовали в то время *злость, досаду, возмущение*; 4% - *расстройство, сожаление*; 3% - *несогласие*; 2% - *досаду и тревогу*; и только 7% респондентов признались в своем *безразличии* к происшедшему.

Следует особо отметить, что среди россиян преобладает мнение о том, что Россия в целом проиграла от того, что Советский Союз распался. Так полагают 70%

опрошенных. Считают, что Россия выиграла от распада СССР, лишь 15% респондентов (ФОМ, март 2000 г.).

### 3. Россияне о возможном восстановлении Советского Союза

В силу преобладания у большей части жителей России ностальгического восприятия СССР, не является неожиданным тот факт, что в феврале этого года около трети россиян (31%) высказались за *восстановление СССР в его прежнем виде*. Только 9% участников опроса сообщили, что поддержали бы *независимое существование всех республик* (ВЦИОМ, февраль 2001 г.).

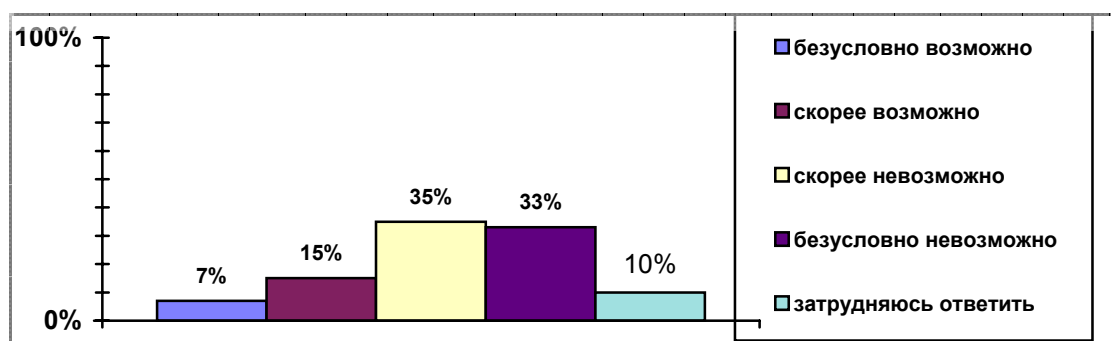
Как показывали исследования еще 1997-1998 годов, большинство россиян (более **80%**) традиционно считают, что *России нужен союз с бывшими республиками СССР* (ФОМ, 11.1997). Более того, две трети (**67%**) опрошенных согласны с тем, что *собрание народов в единый союз*, который стал бы преемником Российской империи и СССР, есть *историческая миссия России* (ФОМ, 08.1998).

И *сегодня в случае проведения референдума об объединении всех бывших союзных республик*, подавляющее большинство россиян (**72%**), судя по их ответам, *проголосовали бы за объединение*, и лишь **15%** - против (ФОМ, 03.2001).

В то же время, такое объединение, безусловно, не стоит в ряду первоочередных задач страны. Так, при ответе на открытый вопрос: *«В настоящее время мне бы больше всего хотелось, чтобы Россия...»* только 3% россиян выразили желание вернуть СССР (чтобы Россия *«вернулась к старому – к Союзу»*, *«объединилась обратно в Союз»*, *«объединилась с республиками СССР»*) (ФОМ, октябрь 2001 г.).

Важно подчеркнуть, что российские граждане реально оценивают перспективы воссоздания СССР и *высказываются в этом отношении преимущественно пессимистично*: более двух третей респондентов (**68%**) считают *скорее или безусловно невозможным* воссоздание СССР (см. диаграмму 2). Лишь четверть опрошенных (22%) высказали противоположную точку зрения (10% затруднились ответить).

Диаграмма 2. По Вашему мнению, сегодня возможно или невозможно воссоздание СССР? (ФОМ, декабрь 2001 г.)



### 4. Россияне о значении СНГ как «преемника» СССР

В настоящее время общественная оценка значения Содружества Независимых Государств как «преемника» СССР *может быть признана неоднозначной*. С одной стороны, **41%** россиян заявляют, что Содружество *не играет большой роли в отношениях между входящими в него странами*. Однако примерно столько же опрошенных (**39%**) убеждены, что СНГ *помогает укреплять добрососедские отношения*, и лишь 9% респондентов считают, что СНГ *только обостряет отношения* между членами Содружества (ВЦИОМ, ноябрь 2001 г.).

Рассуждая о будущем Содружества Независимых Государств, четверть россиян настроена вполне оптимистично: **24%** опрошенных полагают, что в будущем СНГ ожидает *интеграция и укрепление связей между республиками*. Доля тех, кто высказывает пессимистичные прогнозы, сопоставима с долей «оптимистов»: **10%** населения ожидают *усиления конфликтов между республиками*, и еще **16%** - *распада СНГ*. По мнению же трети опрошенных (**34%**), членам Содружества предстоит *длительные и трудные поиски согласия* (см. табл. 2, ВЦИОМ, ноябрь 2001 г.).

Таблица 2. Как Вы думаете, какое будущее ожидает СНГ? (ВЦИОМ)

	Декабрь 2000	Май 2001	Ноябрь 2001
Интеграция, укрепление связей между республиками	24	28	24
Длительные и трудные поиски согласия	38	30	34
Усиление конфликтов между республиками	9	9	10
Распад СНГ	11	16	16
Затрудняюсь ответить	18	17	16

## РОССИЯНЕ О СОДРУЖЕСТВЕ НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

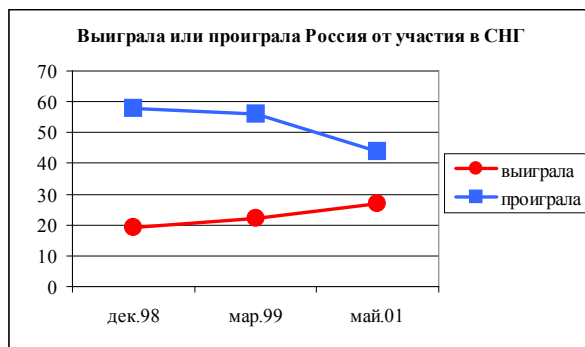
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ НЕДЕЛИ (по данным опросов Фонда  
«Общественное мнение»)

© 31.05.2001

- *Российские граждане в целом достаточно пессимистично оценивают взаимоотношения внутри Содружества Независимых Государств, и чаще склонны считать, что Россия от сотрудничества со странами СНГ проигрывает. Скорее всего, это связано с неудовлетворенностью существующей ситуацией внутри СНГ: подавляющее большинство россиян являются сторонниками интеграции стран содружества в единое государство, понимая вместе с тем, что такое развитие событий маловероятно.*
- *За последние несколько лет россияне стали более реалистично оценивать возможности развития отношений с государствами СНГ: сегодня только каждый пятый опрошенный считает, что сотрудничать необходимо в равной степени со всеми государствами. Большинство респондентов считают, что наибольшим приоритетом в развитии должны пользоваться отношения со славянскими государствами и Казахстаном.*

### 1. Россияне о текущей ситуации внутри СНГ и необходимости укрепления содружества

Сегодняшнее понимание россиянами ситуации внутри Содружества Независимых Государств точнее всего будет охарактеризовать как сдержанный пессимизм. Среди населения чаще встречается мнение, что *Россия проиграла от участия в содружестве за время его существования*, – такой вариант ответа предпочли 44% опрошенных, тогда как противоположную точку зрения (что Россия выиграла от участия в СНГ) разделяет 27% населения. Остальные опрошенные (29%) затруднились ответить на этот вопрос (ФОМ, май 2001).



Заметим, что в 1998 году отношение к участию России в содружестве было еще более негативным: тогда 58% населения считали, что страна проиграла от участия в СНГ. В 1999 году это мнение поддержали 56% (ФОМ, 1998-1999). Таким образом, на протяжении последних лет происходит постепенное выравнивание долей позитивных и негативных оценок.

Приведенные цифры означают, естественно, не разочарование россиян в идее сотрудничества между государствами бывшего СССР, а скорее неудовлетворенность существующим уровнем сотрудничества (и интеграции) государств, входящих в СНГ. Россияне не столько оценивают существующую ситуацию внутри СНГ, сколько проводят неизбежное сравнение с идеальной, желаемой ситуацией, которую они предпочли бы видеть на постсоветском пространстве.

Традиционно подавляющим большинством российского населения поддерживается тезис о необходимости укрепления содружества. Так, в ходе последнего опроса ФОМ 79% респондентов заявили, что *Россия должна стремиться к укреплению СНГ*. Лишь 10% опрошенных считают, что делать этого не следует. И только 11% затруднились с ответом (ФОМ, май 2001).

Три года назад (декабрь 1998 г.) мнение о необходимости укрепления СНГ также поддерживало подавляющее большинство (84% опрошенных), а не поддерживали только 7%. И почти такая же ситуация наблюдалась в 1999 г.: 85% - за и 7% - против.

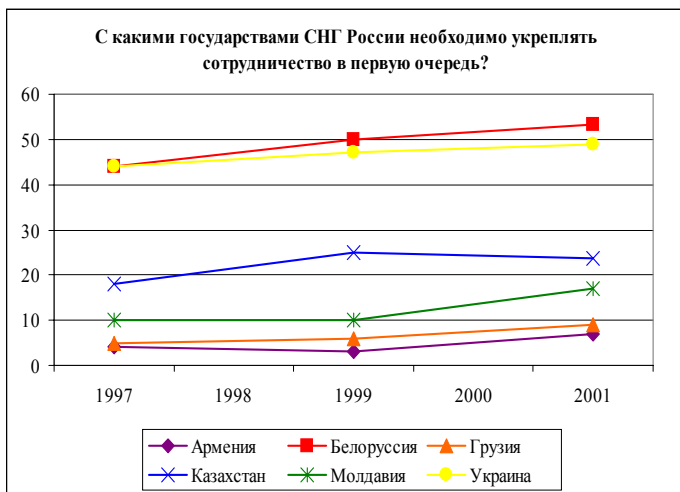
Необходимо учитывать, что многие россияне, говоря об «укреплении сотрудничества», «развитии отношений» со странами СНГ зачастую подразумевают, что желаемым конечным результатом такого сотрудничества является государственная интеграция стран бывшего СССР или, по крайней мере, части этих стран. Так, например, в случае с Украиной большинство опрошенных (51%) считает наиболее предпочтительным вариантом развития отношений объединение двух стран в одно государство (опрос ФОМ, октябрь 1999 г.). Если бы сегодня был проведен референдум об объединении всех бывших союзных республик, подавляющее большинство россиян (72%), судя по их ответам, *проголосовали бы за объединение*, и лишь 15% - против (ФОМ, март 2001).

## 2. Россияне о страновых приоритетах в сотрудничестве с государствами СНГ

Хотя настроения в пользу развития отношений с государствами СНГ достаточно сильны среди россиян, за последние годы идея сотрудничества «вообще» постепенно замещается представлением о необходимости «выборочного» сотрудничества. Отвечая на вопрос, с какими государствами СНГ России необходимо укреплять сотрудничество, с каждым годом все меньшее число россиян выбирает ответ «со всеми». Если в 1997 году этот вариант предпочли 33% опрошенных, а в 1999 году – 26%, то сегодня только 21% населения считает, что Россия должна укреплять отношения «со всеми» государствами СНГ. Очевидно, за прошедшие 4 года россияне начали более реалистично оценивать ситуацию на постсоветском пространстве и отношение правительств других стран СНГ к Российской Федерации.

Соответственно, сокращение доли сторонников «всеобщего» сотрудничества приводит к укреплению позиций сторонников сотрудничества с конкретными

государствами. Наибольшей популярностью среди населения сегодня пользуются идеи развития сотрудничества с Белоруссией (53%), Украиной (49%), Казахстаном (24%) и Молдавией (17%). Ответ «ни с одним» из государств дали 3% опрошенных, а еще 7% - затруднились с ответом.



Во время опроса допускалось не более трех вариантов ответов, поэтому остальные страны назывались заметно реже: Грузия – 9%, Армения – 7%, остальные государства - по 2-5%.

Заметим также, что за последние 4 года доля сторонников развития отношений с Белоруссией возросла с 44% до 53%, с Украиной – с 44% до 49%. А вот рост числа сторонников развития отношений с Молдавией (с 10% до 17%) возможно следует интерпретировать

как текущую реакцию на изменение внутривосточной ситуации в этой стране после победы пророссийски настроенной коммунистической партии.

### 3. Россияне о возможности интеграции стран СНГ

Несмотря на критическую оценку сегодняшнего состояния СНГ перспективы государственной интеграции стран бывшего СССР россияне оценивают с оптимизмом. Более половины опрошенных (56%) так или иначе надеются, что страны СНГ вновь объединятся в единое государство и почти вдвое меньше респондентов (29%) считают, что этого уже никогда не произойдет (ФОМ, май 2001). Отметим, что совсем недавно, отвечая на вопрос о возможности восстановления Советского Союза, только 30% жителей России заявили, что допускают такую возможность, а 58% опрошенных выразили мнение, что это невозможно (март 2001 года). В последнем случае, по всей видимости, скептицизм россиян был вызван неверием в возможность возвращения прибалтийских республик в орбиту российского влияния.

### 4. Россияне о некоторых руководителях стран СНГ

На примере двух наиболее известных лидеров стран СНГ – Л. Кучмы и А. Лукашенко можно убедиться, что россияне относятся к руководителям соседних государств безразлично. Так, отношение респондентов к действующему Президенту Украины носит негативный характер - лишь 13% респондентов высказали доверие Л.Д. Кучме, а 41% - не доверяет этому политику (ФОМ, май 2001). К белорусскому президенту А. Лукашенко россияне относятся скорее позитивно: 40% опрошенных заявляют о своем хорошем отношении к этому политику, тогда как 13% относятся плохо (ФОМ, ноябрь 2000 г.).

Естественно, на отношение российских граждан к руководителям соседних государств влияют и представления о том, насколько дружественна политика этих стран по отношению к РФ. Так, например, среди россиян более распространено мнение, что Украина стремится к сближению с Западом, а не с Россией (такой точки зрения придерживаются 45% опрошенных, тогда как в обратном уверены 30%), что не может не вызывать определенного раздражения украинским руководством (ФОМ, май 2001). В случае с Белоруссией ситуация обратная: политика белорусского руководства,

ориентированного на сближение с Россией вызывает симпатию россиян. Поэтому 46% российского населения считают, что для России будет лучше, если А. Лукашенко сохранит свой пост, тогда как противоположную точку зрения поддержали 16% опрошенных (ФОМ, май 2001).

## РОССИЯНЕ О МОЛДАВИИ, РОССИЙСКО-МОЛДАВСКИХ ОТНОШЕНИЯХ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ НЕДЕЛИ (по данным опросов ФОМ, РОМИР, ВЦИОМ)

© 15.11.01

- *В геополитических представлениях россиян в настоящее время Молдавия занимает периферийное положение. Половина россиян не в состоянии дать какую-либо характеристику и сегодняшнему состоянию российско-молдавских отношений. Вместе с тем в последние годы доля россиян, выступающих за развитие и укрепление сотрудничества между РФ и Республикой Молдова, значительно выросла. Подавляющее большинство российских граждан позитивно относятся и к возможности присоединения Молдовы к союзу России и Беларуси.*
- *Ассоциации респондентов, связанные с Молдавией, оказались разноплановыми, хотя и достаточно традиционными. Два товара – вино и виноград – символизируют в представлениях россиян образ этого государства.*
- *Большинство респондентов заявляют о том, что помнят о вооруженном конфликте начала 90-х годов между Молдавией и Приднестровской республикой, хотя многие из них затруднились ответить, на чьей стороне в конфликте были их симпатии. Тем не менее, доля заявивших о своих симпатиях Приднестровской республике оказалась вдвое выше доли тех, кто симпатизировал Молдове.*

### 1. Молдавия: информированность населения, ассоциации

В настоящее время Молдавия занимает в геополитических представлениях россиян скорее периферийное положение. Правильно назвать столицу государства – Кишинёв – смогли 61% участников опроса (более трети - 36% - населения затруднились ответить и еще 2% дали неверный ответ). Хотя этот показатель нельзя назвать низким, российские граждане в ряде случаев лучше осведомлены о столицах некоторых стран дальнего зарубежья (к примеру, столицу Франции смогли правильно назвать 80% россиян, Японии - 77%, Польши - 66%). Наименьший уровень информированности продемонстрировали респонденты в возрасте до 30 лет (знают столицу Молдавии 41%, затруднились ответить – 56%), т.е. те, кто сформировался уже в «постсоветское» время.

Назвать какие-либо ассоциации с Молдавией смогли 60% россиян.

Для большинства респондентов образ Молдавии (28%) связан с молдавскими товарами. Причем товаров собственно два – вино (и коньяк «Белый аист») и виноград (и вообще фрукты). Традиционные в такого рода опросах ландшафтно-климатические ассоциации присутствуют у 7% россиян, для которых Молдавия прежде всего «теплый солнечный край садов и виноградников».

Ассоциации с бывшим СССР возникают у 13% опрошенных. А для 4% граждан

Молдавия – это уже просто *другое государство*. Другие ассоциации культурно-исторического характера присутствуют в сознании **8%** респондентов; еще 4% участников опроса отмечают *национальные особенности молдаван*. Часть российских граждан при упоминании Молдавии вспоминают о ее проблемах: *бедная страна* (2%), *проблемы в Приднестровье* (2%), *проблемы русскоязычного населения* (1%).

А самыми известными «молдаванами» оказались для россиян *София Ротару* и генерал *Александр Лебедь*. (ФОМ, ноябрь 2001 г.)

## 2. О российско-молдавских отношениях

*Половина* опрошенных ФОМ оказались не в состоянии дать какую-либо характеристику нынешним отношениям между Молдавией и Россией. Судя по всему, ситуация в сфере российско-молдавских отношений значительной доле граждан России просто не известна. Среди более «информированных» респондентов несколько преобладают положительные оценки: в той или иной степени *удовлетворены* межгосударственными отношениями **27%** российских граждан, *не удовлетворены* **23%** (ФОМ, ноябрь, 2001 г.).

Следует отметить изменения в представлениях россиян о *перспективах развития* отношений между двумя странами. В настоящее время в «рейтинге» государств ближнего зарубежья, с которыми, по мнению респондентов, России *необходимо развивать отношения в первую очередь*, Молдавия занимает четвертое место после Беларуси, Украины и Казахстана (см. *Диаграмму*, построенную по данным ФОМ, май, 2001 г.). При этом доля респондентов, выступающих за развитие и укрепление сотрудничества с Молдавией, несколько выросла в последнее время: если в 1997-99 гг. она составляла 10-11%, то в 2001 г. - **17%** (ФОМ, ноябрь, 2001 г.). Добавим, что еще ранее - в 1993 году – только 4% граждан РФ назвали Молдавию в числе республик бывшего Советского Союза, с которыми следовало бы в первую очередь развивать отношения (ВЦИОМ, январь, 1993 г.).

Диаграмма 1



Заметим также, что значительное большинство (**73%**) населения РФ в настоящее время *поддерживают идею присоединения Молдовы* к союзу славянских республик, против выступили только 16% опрошенных, 11% затруднились ответить (РОМИР, март, 2001 г.). По данным опроса ВЦИОМ положительно относятся к



возможности присоединения Молдовы к союзу России и Беларуси **71%** респондентов, отрицательно – 14% (при 15% затруднившихся) (ВЦИОМ, март, 2001 г.). Для сравнения: в 1994 г. около половины (**47%**) российского населения считали желательным, чтобы «*вся Молдова вновь присоединилась к России*»; противоположного мнения придерживались существенно меньше 36% участников опроса (18% затруднились ответить) (ВЦИОМ, март, 1994 г.).

### **3. Россияне о вооруженном конфликте между Молдавией и Приднестровьем в начале 90-х годов**

Вооруженный конфликт начала 90-х годов между Молдавией и непризнанной Приднестровской республикой спустя почти десятилетие сохранился в памяти достаточно большого числа россиян. По крайней мере, заявили том, что «*знают*» или «*что-то слышали*» о событиях тех лет, **69%** участников опроса. Ответили, что «*слышат об этом впервые*» 21% респондентов, еще 11% затруднились ответить (ФОМ, ноябрь, 2001 г.).

Столь хорошая «коллективная память» о противостоянии двух республик десятилетней давности может объясняться двумя причинами. Во-первых, она связана с глубокой вовлеченностью в то время населения России в проблемы бывших советских республик. Действительно, социологические опросы периода вооруженного конфликта фиксировали высокий уровень озабоченности российских граждан событиями в этом регионе. Так, осенью 1991 г. 13% респондентов назвали Молдавию в числе регионов, события в которых вызывают у них наибольшую тревогу. В начале 1993 г. 16% россиян в том же контексте упоминают Молдавию и Приднестровье – и это *наивысший* процент упоминаний среди других «очагов напряженности» того времени (ВЦИОМ, ноябрь 1991 г., январь 1993 г.).

С другой стороны, несмотря на прекращение вооруженного конфликта в 1992 г. проблема взаимоотношения непризнанной ПМР и Республики Молдова осталась неурегулированной и постоянно присутствует в публикациях российских СМИ.

Необходимо подчеркнуть, что осведомленность респондентов о конфликте носит характер скорее «общих воспоминаний», чем конкретных знаний. Ответить, *на чьей стороне в конфликте были их симпатии – на стороне Молдавии или на стороне Приднестровья* – смогли лишь 29% участников опроса. При этом, однако, доля заявивших о своих симпатиях мятежной ПМР вдвое превышает долю симпатизирующих Молдове (**19%** против **10%**) (ФОМ, ноябрь, 2001 г.).

Между прочим, в 1994 г. значительное большинство (**68%**) российских граждан считали *желательным, чтобы приднестровская республика в Молдове вновь присоединилась к России*, и только 18% высказывали противоположное мнение (14% затруднились ответить) (ВЦИОМ, март, 1994 г.).

Анализ открытых вопросов ФОМ позволил выявить причины, по которым респонденты отдают симпатии той или иной стороне.

Россияне, симпатизирующие Молдавии, в первую очередь поддерживают ее *стремление к сохранению целостности государства* (2%). Часть опрошенных объясняют свою позицию *личной симпатией* или *симпатией к молдаванам как нации* (по 1%). Столько же участников опроса (1%) просто поддерживают Молдавию *как бывшую республику СССР*.

Наиболее значимыми причинами, побудившей часть россиян принять сторону Приднестровской республики, является *близость населения ПМР к русским, преобладание русскоязычного населения и желание присоединиться к России* (**10%**). Кроме того, некоторые россияне испытывают сочувствие к жителям Приднестровья, которых, по мнению респондентов, *притесняет Молдавия* (3%). 2% участников опроса

*симпатизируют борьбе республики за независимость и самоопределение. Некоторая часть населения РФ (1%) считают Приднестровье частью российской территории. Столько же респондентов не довольны тяготением Молдавии к Румынии (ФОМ, ноябрь, 2001 г.).*

Отметим интересный момент: при всех различиях молдавско-приднестровского и грузино-абхазского конфликтов опросы общественного мнения фиксируют характерную закономерность – россияне в обоих случаях больше симпатизируют «мятежникам», стремящимся отделиться от «метрополии». Несмотря на то, что в одном случае русскоязычное население отделяется от неславянских «румьин», а в другом – мусульмане от вполне православных грузин, совпадают и мотивы, побуждающие россиян принять сторону «сепаратистов» – российским гражданам естественным образом импонирует их желание «присоединиться к России», установить с ней более дружественные отношения и т.п. Что как раз самым радикальным образом отличает их от «сепаратистов» внутрироссийских (чеченцев).

## РОССИЯНЕ О ГРУЗИНО-АБХАЗСКОМ КОНФЛИКТЕ

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ НЕДЕЛИ *(по данным опросов ФОМ, РОМИР)*

© 25.10.2001

- *Отношение российских граждан к Грузии в настоящее время неоднозначно: позитивные и негативные оценки этой страны присутствуют в общественном мнении почти в равных пропорциях.*
- *Вместе с тем в оценке динамики двусторонних российско-грузинских отношений общественное мнение более единодушно - большинство россиян отметили их ухудшение за прошедший год, что связано, по всей видимости, с неодобрением прозападного, антироссийского внешнеполитического курса грузинского руководства.*
- *Россияне хорошо информированы об обострении грузино-абхазского конфликта. При этом симпатии большинства российских граждан находятся на стороне Абхазии.*

### **1. Грузия: отношение российского населения**

Отношение российских граждан к Грузии в настоящее время нельзя назвать однозначным. Участники опроса разделились на три почти равные группы: около трети россиян (34%) заявили о своем негативном отношении к Грузии; 29% респондентов с той или иной степенью уверенности выразили позитивное отношение к этой стране; и треть опрошенных (33%) относятся к Грузии «безразлично» (ФОМ, октябрь, 2001 г.).

Заметим, что Грузия *не входит* в число стран СНГ, контакты с которыми представляются россиянам особенно значимыми – доля респондентов, считающих необходимым укреплять и развивать сотрудничество с ней в первую очередь, хотя и несколько выросла с 1998 г., но все же остается небольшой (1998 г. – 5%, 1999 г. – 6%, май 2001 г. – 9%) (ФОМ, май, 2001 г.). Приблизительно год назад Грузия занимала третье (!) место в списке стран СНГ (после Азербайджана и Таджикистана), в отношении которых граждане РФ одобряли введение визового режима (17% россиян и 26% москвичей) (ФОМ, ноябрь, 2000 г.).

При ответе на прямой вопрос о том, *какие страны они считают союзниками и партнерами России*, а какие - занимающими по отношению к ней *недружественную и*

даже враждебную позицию, Грузия вспоминается россиянами крайне редко и в качестве партнерского (1,5%), и в качестве враждебного государства (3%) (РОМИР, май, 2001 г.).

Что касается оценки динамики российско-грузинских отношений, то пятая часть россиян (21%) считает, что отношения между нашими странами за прошедший год *«не изменились»*. Только 7% опрошенных выразили мнение, что они изменились в лучшую сторону; с точки зрения более половины (56%) россиян *«отношения России и Грузии ухудшились»* (ФОМ, октябрь, 2001 г.).

Можно предположить, что такая оценка состояния и развития двусторонних отношений связана с внешнеполитическим курсом официального Тбилиси, который зачастую освещается российскими СМИ как «прозападный» и «антироссийский» (например, в отношении поддержки чеченских боевиков, грузино-абхазского конфликта и т.п.).

## **2. Россияне об обострении конфликта между Грузией и Абхазией**

Данные опросов свидетельствуют, что многие российские граждане внимательно следят за событиями, происходящими в Грузии и Абхазии. Уровень осведомленности респондентов об обострении грузино-абхазского конфликта достаточно высок – *«знают или слышали»* о нем 84% участников опроса (ответили, что *«слышат впервые»* только 11% респондентов, еще 5% затруднились ответить).

Важно отметить, что *симпатии большинства россиян (38%) в данном противостоянии находятся на стороне Абхазии*; почти вчетверо меньше (10%) опрошенных заявили о своей поддержке Грузии (36% затруднились принять чью-либо сторону). Среди симпатизирующих Абхазии несколько выше доля лиц с высшим образованием и представителей старших возрастных категорий.

Причины, по которым россияне отдают свои симпатии той или иной стороне, позволил выявить анализ ответов на открытые вопросы. Граждане, поддерживающие грузинскую сторону, объясняют свою позицию в первую очередь *симпатией к грузинам как нации* (2%) и *личными симпатиями* (1%). Еще 2% участников опроса поддерживают *стремление Грузии к сохранению целостности государства*.

Причины, побудившие россиян принять сторону Абхазии, более тесно связаны с контекстом происходящих в регионе событий. Так, чаще всего респонденты отмечают, что абхазы *«борются за независимость и самостоятельность»* (9%). Вторая по значимости причина связана с негативной оценкой политики Грузии, которая *«ведет себя агрессивно по отношению к Абхазии и России»* (8%). Участники опроса подчеркивают, что *«Грузия поддерживает боевиков»* (2%), а Абхазия *«ведет борьбу с терроризмом»* (2%). Еще 2% опрошенных *отрицательно оценивают лично Э.Шеварднадзе*. Части россиян (5%) импонирует желание Абхазии *«присоединиться к России, дружеские отношения с Россией»*; столько же граждан испытывают *симпатию к абхазам как нации*.

## **ОХРАНА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАНИЦЫ РОССИИ**

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ НЕДЕЛИ (по материалам опроса Фонда  
«Общественное мнение»)

© 29.11.2000

### **1. О необходимости усиления охраны границы**

Очевидно, что россияне в настоящее время не уверены в надежности российской государственной границы. Подавляющее большинство респондентов (**90%**) выступает за усиление ее охраны.

В качестве главных аргументов в пользу соответствующих мер чаще всего называются *«необходимость предотвращения ввоза в страну наркотиков»* и *«необходимость защиты от проникновения бандитов и террористов»*. Кроме этого в ответах респондентов довольно часто встречаются мотивы экономического (*ограничение ввоза некачественных товаров*) и социокультурного (*ограничение миграции из нежелательных стран кавказского и среднеазиатского регионов, а также Китая*) характера. Показательно, что граждане несравнимо чаще ссылаются на необходимость защиты от проникновения в страну чего-то чуждого и опасного (люди, наркотики, культура и т.п.) нежели на предотвращения вывоза из страны чего-то ценного.

Несмотря на то, что среди обоснований усиления охраны госграницы уже довольно редко (лишь около 2% случаев) встречается ссылка на «шпионов и вражеских разведчиков» практически половина респондентов (**51%**) согласна с тем, что *«за последние годы на территории России иностранные разведки стали действовать активнее»*, и это вызывает тревогу.

### **2. Визовый режим со странами СНГ**

Большинству россиян хотелось бы, чтобы госграница была менее проницаема «извне», но в то же время более довольно открытой «изнутри» (для граждан России).

С одной стороны, по мнению значительной части опрошенных (**60%**), *следует ужесточить правила въезда иностранцев в Россию*. С другой стороны, также **60%** респондентов ФОМ считают, что *правила выезда российских граждан из России за рубеж ужесточать не следует*.

В отношении введения визового режима между Россией и странами СНГ мнения россиян разделились практически поровну. 46% опрошенных ответили, что *одобрили бы введение визового режима со странами СНГ*, и 45% респондентов придерживаются противоположной точки зрения.

Очевидно, что необходимость введения визового режима россияне прежде всего связывают с необходимостью ограничить въезд в Россию граждан из стран, так или иначе связанных в настоящее время (в массовом сознании) с региональными конфликтами и политической нестабильностью.

Так, при указании конкретных стран СНГ, для которых введение визового режима было бы желательным, россияне чаще всего называли Азербайджан (20%) и Грузию (17%), а также Таджикистан (18%). Наименьший процент одобрительных ответов по вопросу о введении визового режима приходится на «славянские» Белоруссию (3%) и Украину (6%), а также Молдавию (5%). Отметим, что 19% россиян одобрили бы введение визового режима со всеми странами СНГ.

## УКРАИНА

# ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К СОЦИАЛЬНО ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ И ПРОБЛЕМАМ РОССИЙСКО-УКРАИНСКИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ДАННЫХ ВЕДУЩИХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ СЛУЖБ УКРАИНЫ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 24.05.2001

При подготовке документа использованы результаты всеукраинских опросов общественного мнения, проведенных в 2000 – 2001 г.г. ведущими социологическими центрами: *Институтом Социологии при Киево-Могилянской Академии наук* и социологической службой «Социс-Геллап». В отдельных случаях для справки цитируются данные, обнародованные Лабораторией социальных исследований и Центром экономических и политических исследований им. А.Разумкова.

Для характеристики настроений жителей РФ использованы данные всероссийских опросов Фонда «Общественное мнение» и ВЦИОМ.

### Краткое резюме

- *Электоральная ситуация на Украине характеризуется высокой степенью неопределенности. Шесть-восемь политических партий и движений сегодня могут претендовать на вхождение в новую Верховную раду по партийным спискам, однако ни одна из них не имеет достаточной поддержки, чтобы на равных конкурировать с Коммунистической партией Украины. Электорат ведущих партий (за исключением КПУ) оценивается в пределах 5-8% населения.*
- *Население разочаровано во всех политических лидерах, за исключением «опального премьера» В. Ющенко. По всей видимости, последний успешно демонстрирует на украинской почве классическую российскую модель «из премьер-министров через отставку в публичную политику» и переживает сегодня период заметного роста электоральной поддержки. Однако сохранить стартовый потенциал в условиях всеобщего разочарования политическим истеблишментом достаточно проблематично.*
- *Отношение населения к актуальным социально-экономическим проблемам окрашено региональной спецификой: заметную роль играют экологические проблемы и тема внешних отношений (как проявление комплекса «малой страны»).*
- *Оценки населением РФ и Украины текущей экономической ситуации и уровня собственного благосостояния весьма близки, почти идентичны, однако при этом население Украины более оптимистично смотрит в будущее.*
- *Население каждой из двух стран проявляет сильную заинтересованность в развитии интеграционных процессов. Если для россиян стремление к восстановлению единого государства уже давно является доминирующим настроением, то для украинского общества интеграционные настроения имеют явную тенденцию к росту.*

- *Те россияне, которые осведомлены о политическом кризисе в соседней стране, заметно обеспокоены происходящим, но считают наиболее правильным невмешательство во внутренние дела Украины. Такое отношение объясняется еще и тем, что большая часть жителей РФ не испытывают доверия к Л.Д. Кучме.*
- *Жители Украины переживают происходящее весьма остро: почти треть из них верит, что развитие политического кризиса может привести к серьезным потрясениям – от полной смены власти до гражданской войны (наличие таких настроений дополнительно подтверждает, что украинское общество переживает период нестабильности).*

## I. Электоральные настроения граждан Украины

### 1.1. Партийные предпочтения жителей Украины

С учетом текущих партийных предпочтений граждан Украины (реконструированных на основании данных социологических опросов января – мая 2001 г.) существующую модель политической жизни в стране точнее всего определить как монополярную. Главным центром притяжения украинских избирателей является Коммунистическая партия Украины (КПУ). Электорат партий некоммунистической ориентации распылен и неконсолидирован. В неустойчивом состоянии находится электорат партии власти, который разделили две наиболее заметные организации данного типа - СДПУ(о)<sup>1</sup> и НДП<sup>2</sup>.

В отличие от российской ситуации, где в политическом спектре доли сторонников правых и левых партий, а также «партии власти» («Единство») примерно сопоставимы, на Украине заметен явный перевес симпатий населения в пользу левой идеологии.

Доля избирателей, заявляющих о своих симпатиях *политическим течениям левого толка* (коммунистическим и социалистическим) достигает 27%. Вместе с тем второе место по популярности занимают *идеи защиты окружающей среды*, которым симпатизируют 12% избирателей (причем это достаточно точно отражает степень актуальности некоторых социально-экономических проблем с точки зрения населения, см. далее). Не поддерживают никакого политического течения из существующих 29% избирателей (Социс-Геллап, май 2001 г.).

Сложившаяся в результате структура партийных предпочтений населения выглядит нестабильной. С одной стороны, доля сторонников каждой из партий (за исключением КПУ) среди населения страны не превышает 5%, и почти десяток различных партий имеют сопоставимый уровень электоральной поддержки (в пределах 3-5% избирателей). С другой – по некоторым данным среди населения весьма высока доля протестного электората: так, опросом Института социологии КМА в январе 2001 года было зафиксировано около 17% избирателей, готовых проголосовать «против всех». При этом доля неопределившихся в партийных предпочтениях избирателей составляет по разным оценкам 20-25% населения.

---

<sup>1</sup> Социал-демократическая партия Украины (объединенная) (В.Медведчук)

<sup>2</sup> Народно-демократическая партия Украины (В.Пустовойтенко)

В условиях подобной нестабильности прогнозировать результаты возможных выборов можно с известными оговорками: очередной политический скандал, нетрадиционные шаги политических лидеров, даже удачный рекламный ролик могут полностью изменить ситуацию.

В случае проведения досрочных выборов в Раду весьма вероятно, что, как и на предыдущих парламентских выборах, преодолеть 4%-ный барьер сумеет чуть ли не десяток партий.

С наибольшей степенью уверенности могут рассчитывать на присутствие в новом парламенте КПУ П. Симоненко (до **30%** голосов участвующих в выборах<sup>3</sup>), Социалистическая партия Украины Ю. Мороза (**8-10%**), объединенная Социал-демократическая партия Украины В.Медведчука (**7-8%**) и Партия зеленых Украины В.Кононова (**6-7%**).

Народный Рух Украины (Г.Удовенко), Народно-демократическая партия Украины (В.Пустовойтенко), Партия «Реформы и порядок» (В.Пинзеник), Всеукраинское объединение «Батькивщина» (Ю.Тимошенко) могут набрать по **5-7%** голосов каждая.

Если проводить аналогии с российской ситуацией, то столь высокая степень неопределенности на думских выборах не наблюдалась с 1996 года (тогда на электоральном поле присутствовали, как и сегодня на Украине две «партии власти», а за «некоммунистический» электорат с равными шансами на успех могли бороться 5-7 объединений).

Легко убедиться, что наиболее прочные позиции на Украине имеют т.н. «партии идеи», электорат которых формируется за счет идеологических предпочтений («левая идея» КПУ, экологическая проблематика «зеленых» или поддержка действующей власти в случае с СДПУ). Ситуация вполне объяснима, поскольку для образования устойчивых партий «лидерского типа» украинские политики в большинстве своем недостаточно популярны (см. материалы следующего раздела), а партии «корпоративного типа» (такие как Аграрная или Женщины России) не имеют шансов на успех в чрезмерно политизированном обществе.

## ***1.2. Отношение жителей Украины к политическим лидерам страны***

Помимо Л. Кучмы, И. Плюща и В. Ющенко к числу публичных политиков всеукраинского масштаба можно отнести еще около десяти человек.

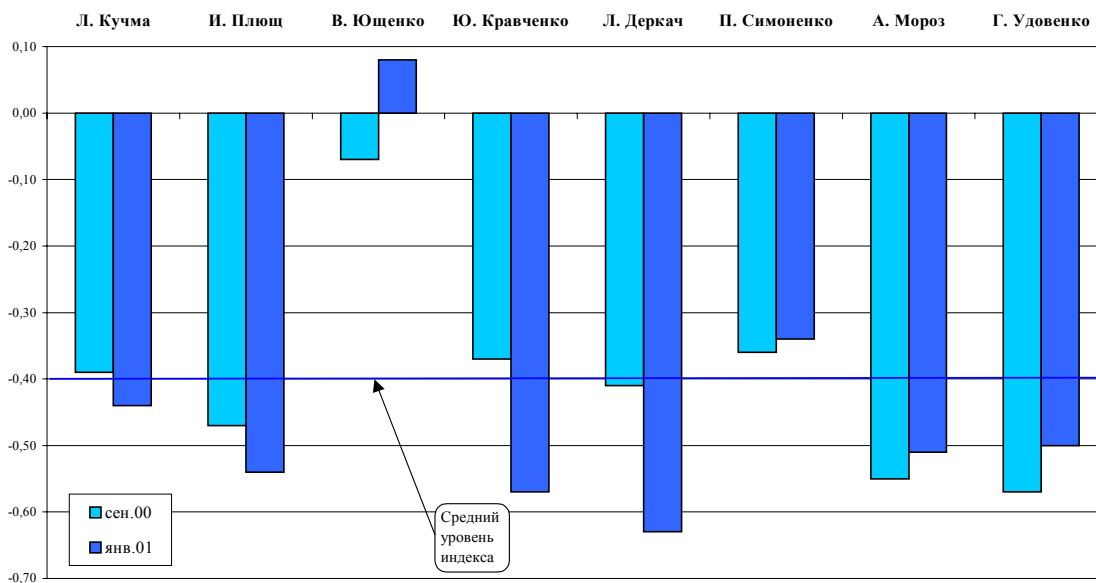
Так, в ходе опроса, проведенного ИС КМА в январе 2001 года жителям страны было предложено самостоятельно вспомнить известных им украинских политиков (за исключением трех упомянутых). Не сумели назвать ни одной фамилии **19%** опрошенных. И только десять политиков были упомянуты больше, чем 10% участников опроса. Наиболее известны жителям Украины Александр Мороз (назван **53%** респондентов), Петр Симоненко (**42.3%**), Юлия Тимошенко (**41.3%**), Леонид Кравчук (**37.1%**), Наталья Витренко (**30.4%**), Валерий Пустовойтенко (**20.2%**), Виктор Медведчук (**17.9%**), Геннадий Удовенко (**15.7%**), Евгений Марчук (**15.0%**) и Григорий Суркис (**14.1%**).

---

<sup>3</sup> Поскольку оценки партийных электоратов, представленные несколькими украинскими социологическими центрами, как правило, различаются в пределах 3-5%-ного интервала для каждой партии, мы использовали для прогнозирования вероятных результатов выборов усредненные данные по трем центрам: Социс-Геллап, Институт социологии КМА и Лаборатория социальных исследований.

В отношении населения к наиболее известным политическим и государственным деятелям преобладает недоверие. Так, почти для всех лидеров страны индекс доверия<sup>4</sup> рассчитанный по данным ИС КМА имеет отрицательный знак, то есть негативные оценки преобладают над позитивными. Как видно из нижеприведенной диаграммы, за четыре месяца с сентября 2000 г. по январь 2001 г. снизился уровень доверия населения практически всем государственным деятелям - Председателю СБУ Леониду Деркачу, Министру внутренних дел Юрию Кравченко, Президенту Леониду Кучме, Председателю Верховной Рады Ивану Плющу. Повысился уровень доверия Виктору Ющенко, который единственный из рассматриваемых лидеров имел в январе 2001 года неотрицательный индекс доверия (ИС КМА, сентябрь 2000, январь 2001).

Диаграмма. Индекс доверия населения Украины политическим и государственным деятелям



Уровень общественного недоверия к действующим украинским политикам характеризуют данные об «антирейтингах» (доля респондентов, утверждающих, что не проголосуют за кандидата ни при каких условиях) потенциальных кандидатов на пост президента страны. Распределение антипатий респондентов достаточно однородно: большинство потенциальных претендентов на высший пост имеют антирейтинг в пределах 30-40%, в том числе: Л. Кучма – 40%, Л. Кравчук – 36%, Н. Витренко – 38%, П. Симоненко – 32%, А. Мороз – 28%. Антирейтинг В. Ющенко – 15% («Социс-Геллап», январь 2001 года). Заметим, что такая ситуация несколько отличается от российской, где разброс оценок негативного отношения гораздо более заметен: от 45-50% у В. Жириновского, до 6-8% С. Шойгу.

Чтобы оценить реакцию населения на события последних месяцев, обратимся к более поздним данным центра «Социс-Геллап». Проведенные «Социс-Геллап» в этом году опросы населения показали, что доля доверяющих Леониду Кучме с января по май сократилась с 14% до 11% (а не доверяющих выросла с 46% до 52%). Отношение к Виктору Ющенко за то же время изменилось незначительно – в пределах статистической ошибки.

<sup>4</sup> Разница между процентом опрошенных, выразивших соответственно доверие и недоверие, деленная на процент респондентов, ответивших на вопрос.



Таким образом, наибольшим уровнем доверия со стороны населения пользуются сегодня В. Ющенко и лидер КПУ П. Симоненко. Именно эти два политика имели бы наибольшие шансы на успех в случае, если бы президентские выборы состоялись в ближайшее время.

По состоянию на январь 2000 г. по 17% избирателей готовы были проголосовать за избрание Президентом Украины Ющенко и Симоненко. Число сторонников Л. Кучмы составляло 8%, Натальи Витренко – 3% («Социс-Геллап», январь 2000 г.).

Опросы, проведенные в апреле-мае продемонстрировали прирост электората В. Ющенко (по заявлению Центра экономических и политических исследований им. А. Разумкова<sup>5</sup> – до 27% избирателей, по мнению Лаборатории социологических исследований<sup>6</sup> – до 23%). Однако подчеркнем, что к последним оценкам следует относиться с осторожностью, пока они не будут подтверждены более авторитетными социологическими центрами.

Учитывая, что политические процессы на Украине, как правило, дублируют типовые российские сценарии прошлых лет, можно с высокой степенью уверенности объяснить всплеск уровня поддержки В. Ющенко традиционной симпатией населения к «опальным лидерам» (многократно наблюдавшийся в российских условиях эффект). В таком случае главным фактором, играющим против Ющенко, является время. Период электорального взлета может продолжаться несколько месяцев, при этом устойчивость рейтинга Ющенко зависит скорее от внешних факторов: способности следующего премьера переключить общественное внимание на себя (российские аналоги – Кириенко после Черномырдина, Примаков после Кириенко, Путин после Степашина) и способности властей избежать конфронтации с В. Ющенко, навязать которую было бы в его интересах.

## **II. Оценки текущей социально-экономической ситуации гражданами Украины и России**

### ***2.1. Рейтинг социально-экономических проблем***

Представления жителей Украины о степени значимости тех или иных проблем в стране имеют ярко выраженную страновую специфику. В целом совпадение с аналогичными представлениями россиян наблюдается только по главному вопросу – в каждой из соседних стран первую строчку в иерархии проблем занимает тема низкого уровня жизни.

Так, по данным опроса ИС КМА в январе 2001 г. жители Украины были наиболее обеспокоены проблемой «уровня жизни людей» (назвали 76% опрошенных). На втором месте с заметным отрывом – преступность (43%), далее по убыванию приоритетов следуют экологическая проблема (23%), «отношения с Россией» (21%) и «безопасность Украины» (16%).

Аналогичные результаты получены и в ходе недавнего апрельского опроса «Социс-Геллап». Отвечая на вопрос, какие проблемы Украине следует решать в первую очередь, а какие – во вторую, население следующим образом расставило приоритеты:

---

<sup>5</sup> Опрошено 2 000 респондентов, май 2001 года.

<sup>6</sup> Опрошено 1000 респондентов, апрель 2001 года.

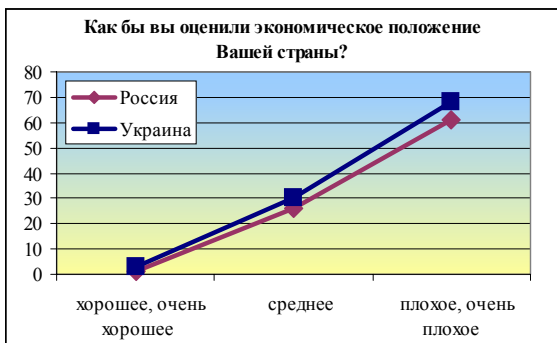
на первом месте – повышение *благосостояние граждан* (индекс значимости – 0,74<sup>7</sup>), затем – *борьба с преступностью* (0,49) и *сохранение мирных отношений с зарубежными странами* (0,33). Далее следуют тесно связанная с темой благосостояния задача снижения инфляции (0,29), проблема повышения экологической безопасности (0,18) и перевод экономики на рыночные отношения (0,16). При этом, например, соблюдение политических свобод населения назвали в качестве первоочередной задачи только 2% опрошенных (индекс значимости – 0,05).

Напомним для сравнения, какие социально-экономические проблемы и задачи, стоящие перед страной считают наиболее актуальными жители РФ. По данным ФОМ наиболее важной (54%) с точки зрения населения является задача «обеспечения достойного уровня жизни» (и в этом россияне и украинцы совпадают). Второй по важности россиянам представляется проблема «построения сильного государства» (39%) (ФОМ, декабрь 2000 г.). Тема борьбы с преступностью, как правило, уже не входит для россиян в первую тройку проблем, и уж тем более проблемы экологии или защиты от внешней угрозы не рассматриваются жителями России как приоритетные.

Заметная обеспокоенность населения Украины экологической тематикой, естественно обусловлена проблемой черновыльской АЭС. Более заметна разница в мировосприятии между россиянами и гражданами Украины при сравнении их отношения к зарубежным странам. Высокий ранг проблематики, связанной с темой безопасности страны (например, «сохранение мирных отношений с зарубежными странами»), очевидно, демонстрирует, что значительная часть населения Украины ощущает утрату привычного с советских времен чувства защищенности, присущего жителю сверхдержавы. Распространенность таких ответов позволяет предположить наличие комплекса «маленькой страны» у значительной части граждан Украины.

## 2.2. Самооценка населением уровня социально-экономического благополучия

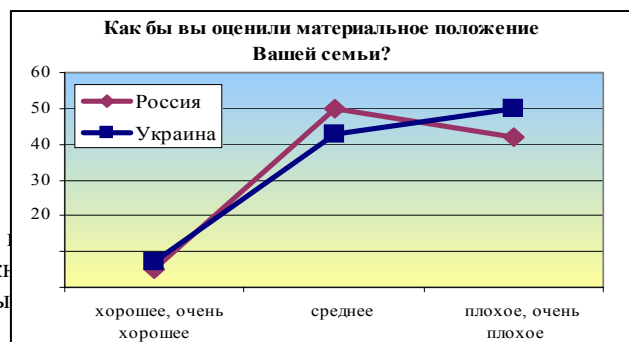
Оценки населением двух стран текущей экономической ситуации практически



идентичны. Так, при опросе граждан РФ только 1% респондентов охарактеризовал сегодняшнюю экономическую ситуацию в стране как хорошую или очень хорошую, 26% - как среднюю и 61% - как плохую или очень плохую (ВЦИОМ, март 2001). Аналогичные показатели для населения Украины составили 2%, 30% и 68% соответственно, причем общее превышение украинских данных над российскими по каждому из показателей произошло за счет сокращения числа

неопределившихся (ИС КМА, январь 2001 г.)<sup>8</sup>.

Достаточно близки и оценки уровня собственного благосостояния респондентами двух стран. В данном случае население РФ в массе склонно



<sup>7</sup> Доля респондентов, упомянувших проблему  
респондентов, утверждающих, что проблема должн  
<sup>8</sup> \*Далее в данном разделе используются данные  
отдельно оговоренных случаев.

несколько позитивнее оценивать собственный уровень жизни. Как хорошее или очень хорошее оценили свое материальное положение только 5% респондентов РФ и 7% опрошенных на Украине. Однако жители Украины заметно чаще оценивают свое благосостояние как плохое или очень плохое – таких респондентов ровно половина (50%), что на 8% превышает соответствующий показатель для российского населения (42%). В свою очередь россияне чаще чем граждане Украины оценивают свое материальное положение как «среднее» - 50% против 43% соответственно.

Естественно, приведенные данные не отражают реального экономического разрыва между уровнем развития экономики и благосостоянием населения двух стран. В первом случае (оценка состояния экономики) на мнения населения заметное влияние оказывают СМИ, чья информационная политика в отношении освещения внутренней ситуации в стране достаточно сходна. Во втором случае (самооценкой уровня благосостояния) респонденты зачастую соотносят собственный уровень жизни с положением дел у окружающих (друзей, знакомых, соседей), а не с абсолютными внешними ориентирами, поэтому их оценки желательно соотносить со статистическими данными, характеризующими уровень жизни в каждой из стран.



Уровень адаптации населения РФ и Украины к существующим условиям жизни также практически одинаков. 15% россиян и 14% украинцев считают, что наиболее адекватно ситуация описывается высказыванием «все не так плохо и можно жить». 50% россиян и 54% жителей Украины предпочли вариант «Жить трудно, но можно терпеть». И, наконец, наименее адаптированными (вариант «терпеть наше бедственное

положение уже невозможно») оказались 28% россиян и 31% украинцев.

Довольно удивительно то, что жители Украины несколько превосходят россиян по уровню оптимизма. Прямое сопоставление данных, характеризующих данный показатель затруднительно из-за различия методик, используемых социологическими центрами, но характерно, что среди украинских респондентов доля оптимистов (считающих, что их материальное положение в течение года улучшится) превышает долю пессимистов: 25% против 17% соответственно. Еще 37% населения считают, что существенных изменений не произойдет (ИС КМА, январь 2001 г.). Среди россиян соотношение обратное: если 32% опрошенных считают, что они смогут в ближайшие год-два повысить свой уровень жизни, то 56% полагают, что нет (ФОМ, май 2001 г.).

### III. Жители Российской Федерации и Украины о российско-украинских отношениях

#### 3.1. Оценка населением двух стран перспектив развития межгосударственных взаимоотношений

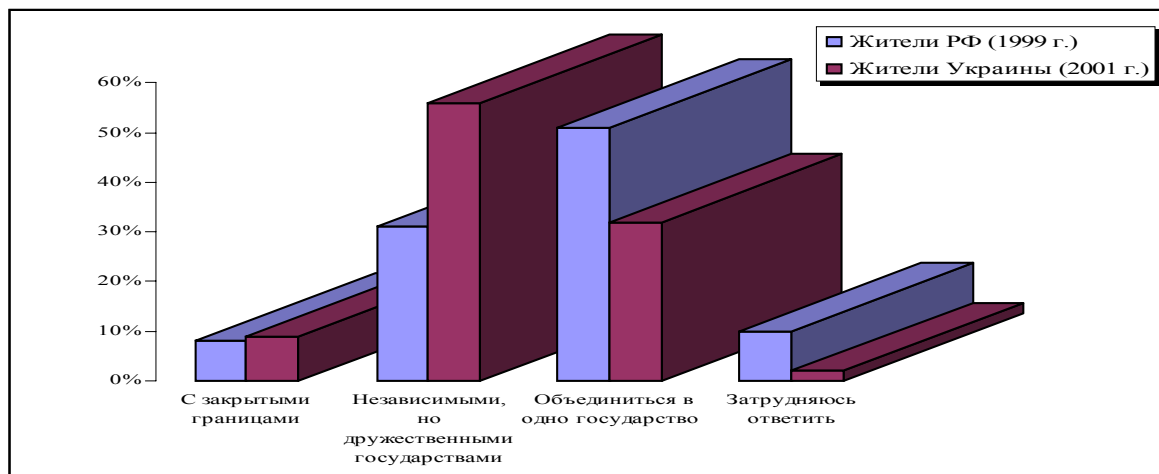
Отношение россиян к соседней стране достаточно благожелательно, при этом опрошенные отдают себе отчет, что стратегические интересы украинского руководства не всегда совпадают с интересами РФ. По данным последнего опроса ФОМ (май

2001 г.) отношение россиян к Украине претерпело заметные изменения за последнее время. Сегодня большинство россиян (61%) придерживается мнения, что эта страна является дружественной по отношению к РФ и только 26% населения уверены в обратном. Между тем, еще полтора года назад (в октябре 1999 г.) соотношение было иным: тогда 41% россиян полагали, что политика Украины является недружественной, а 27% считали, что Украина – дружественная страна. В отношении стратегических приоритетов южного соседа среди россиян более распространено мнение, что Украина стремится к сближению с Западом, а не с Россией (такой точки зрения придерживаются 45% опрошенных и 30% уверены в обратном).

Не исключено, что значительной части россиян Украина представляется скорее капризной («мятежной») провинцией, чем самостоятельным и чужим государством. Наиболее желательным для данной части населения вариантом развития событий было бы скорейшее возвращение Украины в сферу влияния РФ. Традиционно Украина рассматривается российским населением как второй (после Белоруссии) потенциальный партнер для интеграции. В 1999 году, отвечая на вопрос ФОМ, с какими государствами СНГ России следует укреплять и развивать отношения в первую очередь, по 44% опрошенных назвали Белоруссию и Украину. На втором месте шел Казахстан – 18% опрошенных. Еще 33% опрошенных выбрали вариант «со всеми государствами» (ФОМ, март 1999 г.). Более того, для 51% населения, по данным ФОМ наиболее желаемым вариантом российско-украинских отношений было бы объединение двух стран в одно государство. Еще 31% считают, что отношения должны быть «как у двух независимых государств, но с открытой границей, без виз и таможен». Только 8% выбрали вариант «отношения должны быть такими же, как с другими государствами: с закрытыми границами, таможенными, визами». (ФОМ, октябрь 1999 г.).

Аналогичный вопрос был задан жителям Украины в январе 2001 года. Отношение украинского населения к перспективам сотрудничества двух стран носит более сдержанный характер: более половины (56%) опрошенных предпочли вариант «дружественные государства с открытыми границами». Почти треть (32%) поддержали вариант объединения двух стран, и только 9% опрошенных считают, что отношения Украины к РФ должно быть таким же, как к другим странам (ИС КМА, январь 2001 г.). Следует отметить, что интеграционные настроения на Украине заметно возросли за прошедшие десять лет независимости: так, еще в 1996 г., отвечая на тот же самый вопрос только четверть респондентов (25%) выбрали вариант объединения, а за введение закрытых границ и таможен высказались 18%.

Диаграмма. Какими бы Вы хотели видеть отношения Украины и России?



Опросы центра «Социс-Геллап» дают еще более высокую оценку доли сторонников интеграции двух стран среди жителей Украины. В апреле 2001 г. 57% опрошенных поддержали предложение о присоединении Украины к Союзу Российской Федерации и Республики Беларусь. Против такого присоединения высказались только 32%. Скорее всего, увеличение числа сторонников интеграции в данном случае объясняется тем, что Союз РФ и РБ представляется опрошенным «более мягкой» формой объединения.

Характерно, что, оценивая приоритеты внешнеполитического курса Украины, 26% граждан страны заявили, что «*национальным интересам в наибольшей степени*» отвечает развитие взаимоотношений с Россией, еще 15% считают необходимой переориентацию внешней политики на страны СНГ, и только треть (33%) поддерживает официально принятую (и активно пропагандируемую) доктрину «сбалансированного внешнеполитического курса» - т.н. «многовекторное развитие» («Социс-Геллап», январь 2001 г.).

По всей видимости, именно этот дисбаланс между установкой населения на сближение двух стран и реальным состоянием отношений двух стран порождает общую негативную оценку ситуации на данном внешнеполитическом направлении. В мае 2001 г. по данным опроса ФОМ, только 23% россиян заявили, что они удовлетворены состоянием российско-украинских отношений. Неудовлетворенность высказали 54% опрошенных.

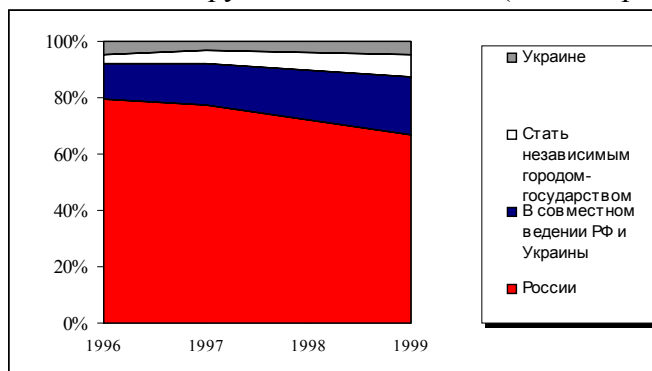
### **3.2. «Крымская» тема**

Тема Крыма и особенно Севастополя вплоть до конца 1999 г. активно эксплуатировалась российскими СМИ в контексте российско-украинских отношений, что позволило россиянам сформировать собственную позицию: только 11-12% затруднились в мае 1999 года высказаться по поводу дальнейшей судьбы города (обычно для такого рода вопросов число затруднившихся в полтора-два раза больше). На момент опроса российские граждане в большинстве своем (58%) были убеждены, что город должен принадлежать России. Считали, что Севастополь должен быть в совместном ведении 18% опрошенных. Только 4% заявили, что Севастополь должен остаться украинским, что даже меньше, чем число сторонников такого экзотического варианта, как придание городу статуса независимого нейтрального государства (7%). Как видно из диаграммы, с 1996 по 1999 г. доля сторонников российского статуса Севастополя постепенно сокращается, хотя и остается доминирующей (ФОМ, 1996-1999).

**Таблица 1. Вопрос: Как вы считаете, кому должен принадлежать город Севастополь?**

Ответ	% ответов		
	14-15 декабря 1996 г.	7-8 июня 1997 г.	22-23 мая 1999 г.
<i>Должен принадлежать России</i>	70	69	58
<i>Должен быть в совместном ведении России и Украины</i>	11	13	18
<i>Должен стать независимым нейтральным городом-государством</i>	3	4	7
<i>Должен принадлежать Украине</i>	4	3	4
<i>Другое</i>	1	1	1
<i>затрудняюсь ответить</i>	11	11	12

Между тем, убежденность населения в обоснованности притязаний РФ на Севастополь далеко не всегда означает убежденность в необходимости открытой конфронтации с Украиной по этому вопросу. В мае 1999 г. 36% опрошенных поддержали тезис о необходимости отстаивать Севастополь даже ценой ухудшения отношений с Украиной и 35% сочли возможным уступить ради сохранения статус-кво. 26% респондентов затруднились с ответом (см. диаграмму).



В целом в отношении населения к данному вопросу проявилась его повышенная значимость: россияне, традиционно предпочитающие неконфликтный путь развития по большинству внутриполитических вопросов, заняли здесь непривычно жесткую позицию.

В завершение данной темы приведем данные опроса, проведенного в апреле 2001 г. Украинским центром экономических и политических исследований им. А. Разумкова. Почти половина (47%) жителей Крыма стремятся к вхождению полуострова в состав Российской Федерации, четверть (29%) крымчан считают, что Крым должен быть автономной республикой по территориальному или национальному признаку. Только 10% убеждены, что полуостров должен быть обычной областью в составе Украины и 8% опрошенных хотят видеть Крым независимым государством.

#### **IV. Отношение населения Украины и РФ к политическому кризису на Украине**

#### **4.1. Граждане Украины о происходящих в стране событиях**

Сами граждане Украины в подавляющем большинстве (80%) разделяют мнение, что в стране разразился политический кризис. Не согласны с этим мнением только 6% опрошенных («Социс-Геллап», апрель 2001 г.).

Происходящие события истолковываются гражданами Украины однозначно не в пользу властей. Так, в случае с «кассетным скандалом» 60% населения склонялись к тому, что к исчезновению журналиста причастны «высокие должностные лица», и только 17% респондентов сомневались в этой версии. Тогда же 17% опрошенных заявили, что Президент и силовики должны уйти в отставку вне зависимости от того, подтвердится ли их причастность к этой истории, еще 38% высказались за отставку Президента, если его причастность подтвердит расследование («Социс-Геллап», апрель 2001 г.).

Настроения украинского общества в связи с кризисом достаточно нервны: отвечая на вопрос о возможных последствиях акции оппозиции «Украина без Кучмы», пятая часть опрошенных (22%) предположила, что наиболее вероятным исходом станет досрочная смена Президента и Правительства, а каждый десятый опрошенный верит, что результатом событий может стать гражданская война («Социс-Геллап», май 2001 г.).

#### **4.2. Россияне о политическом кризисе на Украине**

В целом россияне не слишком хорошо осведомлены о событиях политической жизни на Украине. Так, в апреле 2001 г., когда тема политического кризиса в соседней стране активно освещалась российскими СМИ, 57% россиян не сумели ответить на открытый вопрос «*Что, по Вашему мнению, сейчас происходит на Украине?*». Ответившими чаще всего (31% опрошенных) ситуация оценивалась как «политический кризис». Еще 5% дал ответ «безвластие». Остальные варианты «экономический кризис», «борьба за объединение с Россией», «происки американцев» набрали соответственно по 3%, 2% и 1%, что лежит за пределами статистически достоверных данных. Заметно более высокий уровень знакомства с политической жизнью соседней страны продемонстрировали москвичи, среди которых только 37% затруднились с ответом (ФОМ, апрель 2001 г.).

В конце мая лишь 25% россиян утверждали, что знают о политическом кризисе на Украине (и еще 34% - «что-то слышали»). Впрочем, тех, кто имеет представление о проблемах соседней страны, ситуация не оставила равнодушными: 38% населения РФ в той или иной мере обеспокоено украинским политическим кризисом, и только 19% заявили, что их это не беспокоит (остальные либо не сумели ответить на вопрос, либо не знают о происходящем).

Несмотря на высокий уровень обеспокоенности происходящим, большинство опрошенных (51%) убеждены, что Россия должна оставаться в стороне от украинских событий и «не вмешиваться». Только 12% опрошенных высказались за то, чтобы РФ поддержала действующего Президента Л.Д. Кучму и 16% предложили поддержать требование оппозиции об отставке главы соседней страны.

Скорее всего, продемонстрированное равнодушие обусловлено общим негативным отношением россиян к действующему Президенту Украины. Лишь 13% респондентов высказали доверие Л.Д. Кучме, 41% - не доверяет этому политику, и 46% затруднились с ответом (ФОМ, май 2001). Примечательно, что сопоставимые оценки доверия Президенту Украины высказали и граждане самой Украины: в мае доля доверяющих Л.Д. Кучме составляла 11%, а не доверяли 49% опрошенных («Социс-геллап», май 2001 г.)

## НАСЕЛЕНИЕ О РОССИЙСКО-УКРАИНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ И КРЫМСКОЙ ПРОБЛЕМЕ

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ НЕДЕЛИ (по данным опросов общественного мнения ФОМ и ВЦИОМ)

© 23.08.2001

- *На сегодняшний день в стране примерно сопоставимо число тех, кто считает, что Россия и Украина сближаются друг с другом и тех, кто полагает, что страны наоборот – отдаляются. Однако в любом случае лишь каждый пятый россиянин удовлетворен состоянием российско-украинских отношений (хотя большинство опрошенных и оценивают их с использованием положительных эпитетов: «теплые», «дружеские», «добрососедский»). Проблема заключается в том, что никакой, даже самый доверительный уровень межгосударственных отношений двух стран не может считаться удовлетворительным с точки зрения тех опрошенных, которые выступают за интеграцию в единое государство. Сегодня среди граждан России таких более половины (и около трети среди граждан Украины).*
- *Президент Украины Л.Д. Кучма практически не пользуется доверием со стороны россиян. Однако и альтернативных ему политиков среди оппозиции россияне, по всей видимости, не видят, поэтому большинство населения РФ считает нежелательным вмешательство России в нынешний политический кризис на Украине.*
- *Хотя число сторонников возврата Севастополя в состав РФ неуклонно сокращается все последние годы, проблема государственной принадлежности Крыма и города-героя сохраняет высокую актуальность для россиян. Более половины населения страны по-прежнему убеждены, что Севастополь должен принадлежать России.*

### 1. Россияне о российско-украинских отношениях

Активизация российской внешней политики на украинском направлении не осталась незамеченной гражданами страны. Более трети опрошенных россиян (34%) полагают, что Украина и Россия сегодня сближаются друг с другом. Примерно столько же (37%) оказалось тех, кто полагает, что две соседние страны наоборот отдаляются, и еще 29% затруднились с ответом на этот вопрос (ФОМ, август 2001 г.).

Однако, даже среди тех, кто отмечает положительную динамику в развитии отношений двух стран, далеко не все удовлетворены существующим уровнем российско-украинских связей. Более того, уровень неудовлетворенности за последние месяцы даже слегка подрос. Так, если в мае этого года удовлетворены состоянием российско-украинских отношений были 23% опрошенных, а не удовлетворены 54% (при 23% затруднившихся), то сегодня это соотношение составляет 19% к 56% (ФОМ, май-август 2001 г.).

Более подробно отношение к российско-украинским отношениям описывает опрос ВЦИОМ, проведенный в декабре прошлого года: только 10% опрошенных считают, что отношения между странами имеют дружеский характер, 20% назвали их добрососедскими, 19% - теплыми, 22% - нейтральными, 16% - прохладными и лишь 5% - напряженными (ВЦИОМ, декабрь 2000 г.). Как нетрудно видеть, большинство россиян дает отношениям двух стран оценки положительного характера. Однако не



случайно ни «добрососедские», ни «теплые», ни даже «дружеские» отношения не удовлетворяют население РФ.

С мыслью о том, что РФ и УР – две разные страны, большинство россиян так и не смирилось. Сегодня в России более половины (56%) выступают за объединение двух стран в одно государство. Еще 30% считают, что Россия и Украина должны поддерживать особый режим отношений (без границ и таможен), и только 7% думают, что отношения с Украиной должны быть такими же, как с другими странами (ФОМ, август 2001 г.). Два года назад число сторонников интеграции было на 5% меньше (51% населения) (ФОМ, октябрь 1999 г.). Таким образом, интеграционные настроения явно получают все большее распространение среди населения РФ. На Украине рост числа сторонников интеграции также имеет место, однако там не более трети населения выступают за объединение двух стран: по данным июльского украинского опроса ФОМ таких оказалось 30%, по данным института социологии Киево-Могилянской Академии – 32%.

При таком уровне интеграционных настроений неудивительно, что россияне готовы одобрить любые действия, приводящие к вовлечению Украины в орбиту влияния РФ. Более половины граждан страны (58%) считают, что России следует поддерживать тех украинских политиков, которые выступают за сближение двух стран. И лишь каждый пятый (20%) считают, что делать этого не следует. Оставшиеся 22% затруднились с ответом на этот вопрос (ФОМ, август 2001 г.).

## **2. Россияне о президенте Украины Л.Д.Кучме**

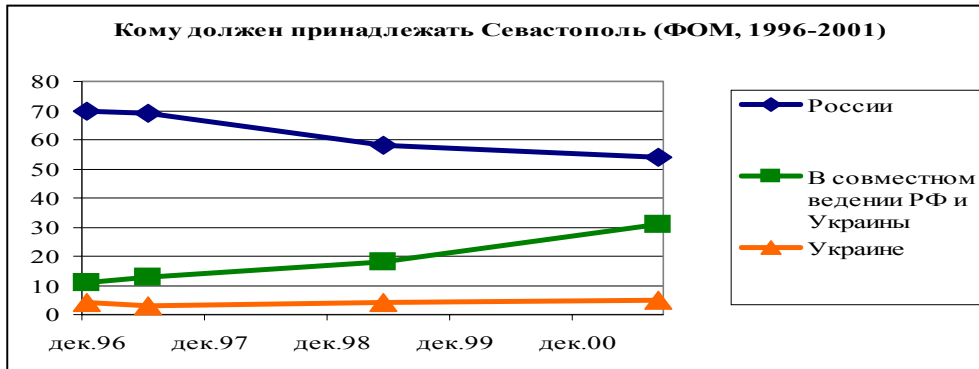
Учитывая, что политика Украины на российском направлении явно не устраивает большую часть россиян, неудивительно, что рейтинг доверия Президенту Украины среди населения РФ оказался очень низок. Сегодня лишь 9% опрошенных россиян выражают доверие Л.Д.Кучме, тогда как не доверяют ему 44% (при 46% затруднившихся с ответом). За последние несколько месяцев отношение россиян к Президенту соседней страны несколько ухудшилось. В мае этого года доверяли ему 13% респондентов, а 41% - не доверяли (ФОМ, май-август 2001).

Но и альтернативной ему фигуры на украинском политическом поле россияне пока не видят: 58% опрошенных граждан РФ предпочли бы, чтобы Россия не вмешивалась в конфликт между Президентом Украины и оппозиционными ему политиками. Лишь 8% советуют поддержать Л.Д.Кучму, а 13% рекомендуют поддержать оппозицию. Остальные 21% опрошенных затруднились с ответом (ФОМ, август 2001 г.).

Практически такие же данные показал и опрос ВЦИОМ, проведенный в марте этого года: за невмешательство высказались 53%, за поддержку Кучмы – 7% и за поддержку оппозиции – 10% опрошенных россиян (ВЦИОМ, март 2001 г.).

## **3. Россияне о проблеме Крыма и Севастополя**

Хотя проблема государственной принадлежности Крыма и города Севастополя сохраняет свою остроту за россиян, однако нельзя не отметить, что за последние годы и даже несколько месяцев число сторонников возвращения Севастополя России неуклонно снижается. Если пять лет назад 70% россиян были убеждены, что Севастополь должен принадлежать России, в 1999 г. это мнение поддержали 58%, то сегодня за возврат города-героя выступает 54% опрошенных (ФОМ, 1996-2001).



Одновременно растет число тех, кто считает, что город должен находиться в совместном владении двух стран: 11% поддержали эту точку зрения в 1996 году, 18% - в 1999 году, а сегодня это мнение разделяет почти треть россиян – 31% (ФОМ, 1996-2001).

Сохраняется в стране лишь устойчивое убеждение о нежелательности признания прав на Севастополь за Украиной: лишь 4-5% россиян все эти годы поддерживали такой вариант развития событий (ФОМ, 1996-2001).

Примечательно, что к проблеме государственной принадлежности Крыма население страны относится более спокойно: около половины опрошенных (46%) считают, что добиваться возврата Крыма в состав РФ следует, даже если это ухудшит отношения двух стран, но еще треть – 34% считают, что не стоит жертвовать хорошими отношениями и следует уступить. Остальные 19% опрошенных затруднились ответить на этот вопрос.

## БЕЛАРУСЬ

### РОССИЯНЕ О СОЮЗЕ РОССИИ И БЕЛОРУССИИ

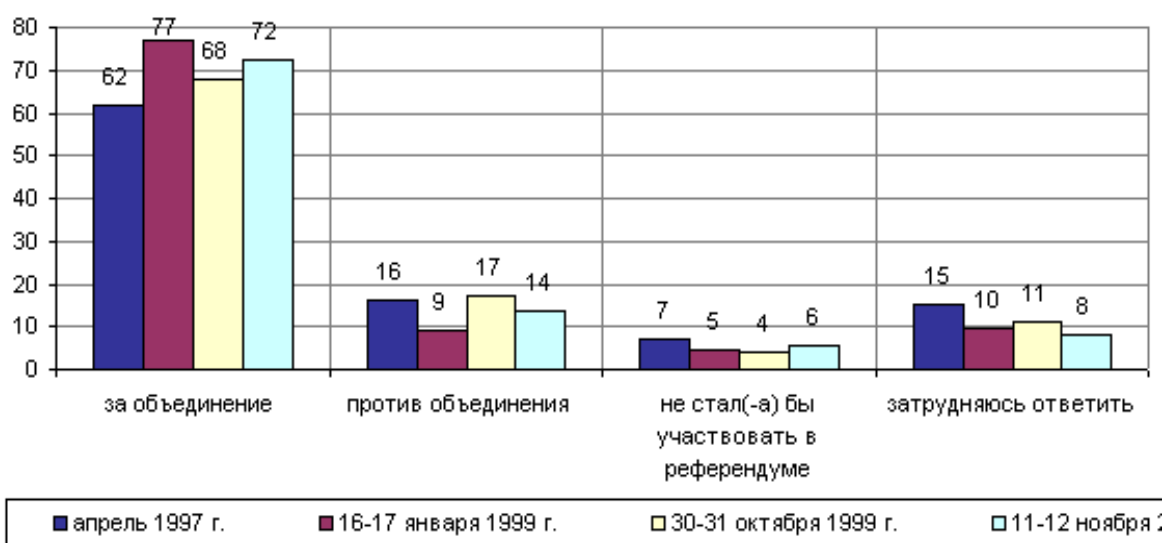
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ НЕДЕЛИ (по материалам опросов Фонда  
Общественное мнение)

© 17.11.2000

#### 1. Отношение населения к союзу России и Белоруссии

В целом отношение россиян к интеграции России и Белоруссии является положительным. По результатам одного из последних опросов (ФОМ, 11.11.2000) большинство жителей России (72%) в случае проведения референдума по этому вопросу проголосовали бы за объединение двух государств. Такой уровень поддержки объединения сохраняется на протяжении почти четырех лет с момента начала дискуссии по данной теме. Так, в апреле 1997 года число сторонников объединения России и Белоруссии в «единое государство» составляло 62%, в мае 1999 года – 72%, и в октябре 1999 года – 68%. Динамика изменения общественного мнения населения России по этому вопросу отражена на графике.

**ЕСЛИ БЫ СЕГОДНЯ ПРОВОДИЛСЯ РЕФЕРЕНДУМ ПО ВОПРОСУ ОБ ОБЪЕДИНЕНИИ БЕЛОРУССИИ И РОССИИ, ТО ВЫ ЛИЧНО ПРОГОЛОСОВАЛИ БЫ ЗА ОБЪЕДИНЕНИЕ ИЛИ ПРОТИВ ОБЪЕДИНЕНИЯ?**



#### 2. О союзном договоре между Россией и Белоруссией и его последствиях

К сожалению, о содержании союзного договора между Россией и Белоруссией, подписанного в конце 1999 года, как до этого подписания, так и после большинству россиян известно не было (до подписания договора в этом признавались 67% респондентов, и после - 62%; ФОМ, 30.10.99; 11.12.99). Отвечая на вопрос о том, какими будут последствия подписанного союзного договора между Белоруссией и Россией (ФОМ, 11.12.99), 28% россиян считали, что они останутся независимыми государствами, но будут теснее сотрудничать в экономической, политической и военной областях, 20% считали, что Россия и Белоруссия образуют конфедерацию

(союз независимых государств, связанных общей границей, законодательством, имеющих общие вооруженные силы). Вхождение Белоруссии в состав России на правах субъекта федерации сочли наиболее вероятным 15% россиян. И лишь 10% придерживались мнения, что подписание союзного договора ничего не изменит в отношениях между странами.

Несмотря на незнакомство с содержанием договора и совершенно различное представление о его последствиях, подавляющее большинство опрошенных (69%) одобряло его подписание (ФОМ, 11.12.99).

### **3. О «форме» объединения России и Белоруссии**

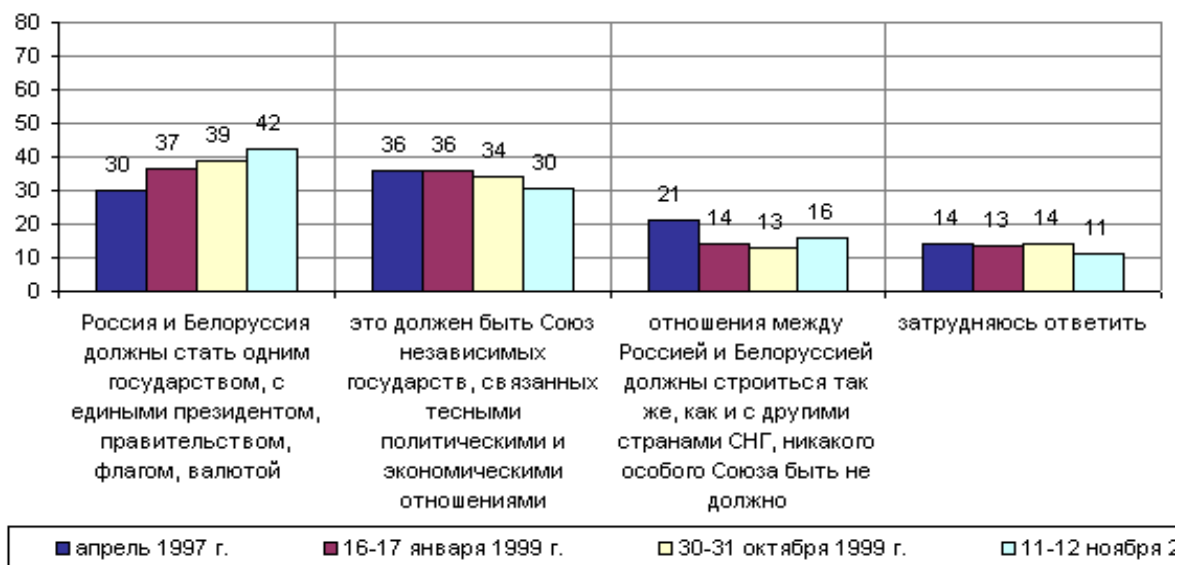
Следует отметить, что при безусловном одобрении российско-белорусской интеграции, в обществе нет единого мнения о том, на каких условиях она должна проходить. Личные предпочтения респондентов о форме объединения до подписания договора существенно отличались от прогнозируемого ими развития отношений между странами. 39% россиян хотели бы, чтобы Россия и Белоруссия стали *единым государством* с одним президентом, флагом, валютой и т.д. *Союз независимых государств*, связанных тесными экономическими и политическими связями в качестве наиболее приемлемого варианта отметили 34% респондентов. Еще 13% россиян считали, что никакого *особого союза быть не должно*.

В мае прошлого года конфедеративный союз двух независимых государств готовы были поддержать 16% (в мае 1997 года – 10%). 26% респондентов выступали за включение Белоруссии в состав России как субъекта Федерации с особым статусом (в мае 1997 года – 27%). Сохранение суверенитета поддерживали в мае 1999 года – 28%, (а в мае 1997 – 31%).

В настоящее время (ФОМ, 11.11.2000) около половины из россиян (42%) считают, что результатом объединения должно стать единое государство с единым президентом, правительством, флагом и валютой (в октябре прошлого года так считали 39%). За союз независимых государств сегодня выступают 30% респондентов. И 16% россиян сегодня считают, что никакого особого союза между Белоруссией и Россией быть не должно и отношения между ними должны строиться так же, как и с другими странами СНГ.

Таким образом, в целом все большее число россиян считает предпочтительным образование единого государства. Динамика изменения мнения населения России по этому вопросу отражена на приведенном ниже графике.

**КАКОЙ ИЗ ПРЕДЛОЖЕННЫХ ВАРИАНТОВ ОБЪЕДИНЕНИЯ РОССИИ И БЕЛОРУССИИ  
 ВАМ ЛИЧНО ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ БОЛЕЕ ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНЫМ?**



Особо отметим, что россияне старшего поколения охотнее, чем молодежь, обещают проголосовать за российско-белорусскую интеграцию (76% респондентов старшего поколения высказались бы на референдуме за объединение, и только 11% – против; среди молодых респондентов – соответственно 65% и 19%). Люди старшего возраста также чаще поддерживают идею о слиянии двух государств и считают, что объединение в равной мере отвечает интересам обеих стран.

	Россияне в целом	Возраст		
		18-35 лет	36-50 лет	Старше 50 лет
Россия и Белоруссия должны стать одним государством, с едиными президентом, правительством, флагом, валютой	42	34	43	49
Это должен быть Союз независимых государств, связанных тесными политическими и экономическими отношениями	30	35	35	22
Отношения между Россией и Белоруссией должны строиться так же, как и с другими странами СНГ, никакого особого Союза быть не должно	16	19	14	14
Затрудняюсь ответить	11	12	8	14

**4. О политической и экономической «выгодности» союза**

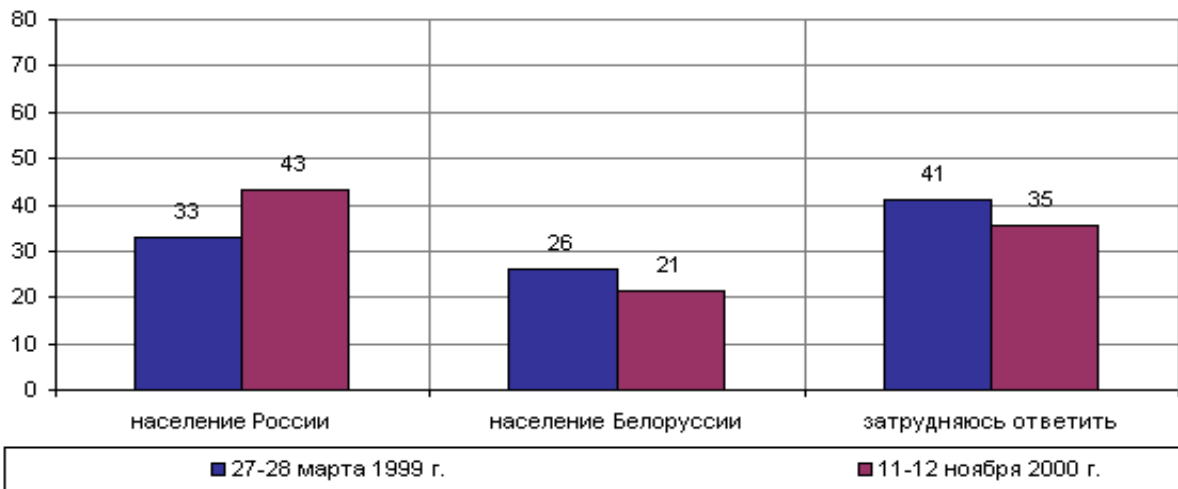
Значительная часть россиян придерживается мнения, что объединение *в равной степени выгодно как России, так и Белоруссии* (40%). Хотя примерно столько же респондентов считают, что это объединение более выгодно Белоруссии. Процент тех, кто утверждает, что союз не выгоден ни одной из стран, самый незначительный (1,5%).

Вопрос о том, какой из стран выгоднее объединение, довольно бурно обсуждался на фокус-группах<sup>9</sup>. При этом участники дискуссий, полагающие, что оно выгоднее Белоруссии, чаще всего говорили о слабости белорусской экономики в сравнении с экономикой российской: «Я думаю, что Белоруссии выгодней объединение..., потому что экономика все-таки в России посильнее, чем в Белоруссии»; «Действительно, экономически Белоруссия сейчас слаба, и чтобы она так более-менее встала на ноги, ей действительно нужен приток большой очень и электроэнергии, и топлива, и чтобы хотя бы что-то заработало»; «Более выгодно Белоруссии. Экономика, уровень жизни... Россия могла бы обойтись без Белоруссии».

Стремление к объединению преобладает, не смотря на то, что граждане России оценивают состояние дел в Белоруссии как не вполне благоприятное. Так, в целом 43% жителей России считают, что население России живет богаче и обеспеченнее, чем население Белоруссии (21% считают более богатыми жителей Белоруссии). При этом респонденты, считающие Белоруссию более заинтересованной в объединении стороной, чаще оценивают уровень жизни в России как более высокий, чем уровень жизни белорусов (56%).

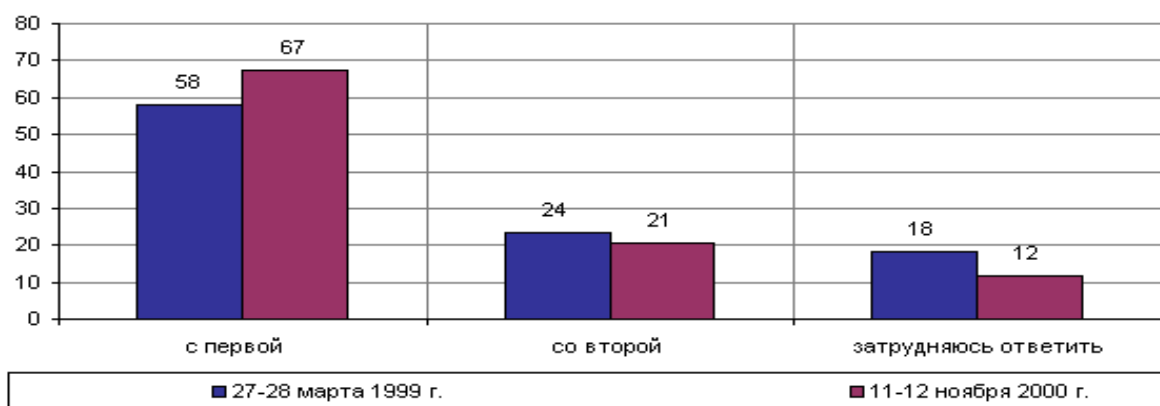
В то же время подавляющее большинство россиян не против того, чтобы Россия и Белоруссия *имели общие деньги* (в целом - 67%, из которых 49% опрошенных согласны с этим *безусловно*).

**С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, НАСЕЛЕНИЕ КАКОЙ СТРАНЫ - РОССИИ ИЛИ БЕЛОРУССИИ - ЖИВЕТ СЕГОДНЯ В ЦЕЛОМ БОГАЧЕ, ОБЕСПЕЧЕННЕЕ?**



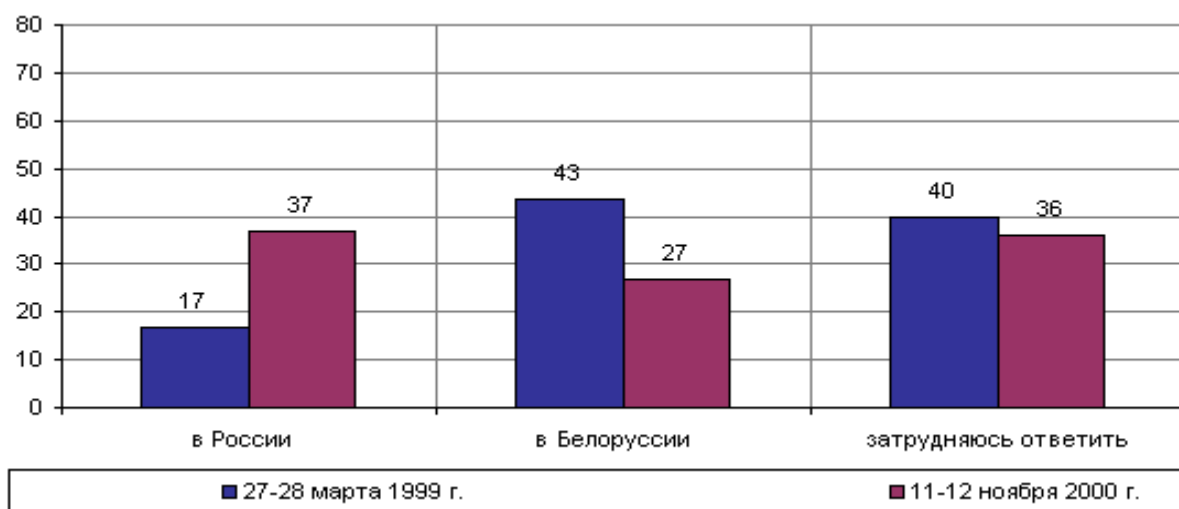
<sup>9</sup> Проводились в ряде городов России, из тех, где проходили опросы населения.

**НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ И БЕЛОРУССИИ ПЛАНИРУЕТСЯ ВВЕСТИ ЕДИНУЮ ВАЛЮТУ. ОДНИ ГОВОРЯТ, ЧТО ДЛЯ ЭТИХ СТРАН БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ ИМЕТЬ ОБЩИЕ ДЕНЬГИ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО ДЛЯ КАЖДОЙ СТРАНЫ БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ ИМЕТЬ СВОИ ДЕНЬГИ. С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ - С ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ - ВЫ СОГЛАСНЫ?**



Похожие оценки были даны и в отношении политической стабильности внутри союзных государств. Несколько больше количество россиян полагают, что в Белоруссии политическая обстановка менее стабильна, чем в России (37% - обстановка более стабильна в России, 27% - в Белоруссии). При этом к белорусскому президенту А. Лукашенко россияне относятся скорее нейтрально (36%), хотя и имеется некоторое преобладание положительных оценок (24% опрошенных относятся к нему *скорее хорошо* и 17% - *безусловно хорошо*).

**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В КАКОЙ СТРАНЕ - В РОССИИ ИЛИ БЕЛОРУССИИ - ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА СЕГОДНЯ БОЛЕЕ СТАБИЛЬНА?**



Надо сказать, что мнение россиян по вопросам, связанным с политической и экономической стабильностью, значительно изменилось за последние полтора года. Так, по результатам опроса, проведенного в марте 1999 г., видно, что тогда респонденты ФОМ были менее уверены в том, что россияне «обеспеченнее» своих западных соседей (это мнение разделяли 33% опрошенных, а противоположное – 26%). Что же касается суждений о политической ситуации, то они разительно отличались от нынешних: только 17% респондентов считали, что в России обстановка стабильнее, тогда как 43% – отдавали в этом отношении предпочтение Белоруссии. Такое резкое

изменение оценок может быть объяснено изменением политической ситуации в России с начала 1999 года – уходом Б. Ельцина с поста президента и выборами В. Путина на эту должность.

### **Общие выводы**

Стремление населения России к союзу с Белоруссией безусловно, но продиктовано скорее идеологическими и ценностными мотивами, нежели экономическими (прежде всего, для населения России). По всей вероятности, население России воспринимает объединение не как создание нового государства, но как восстановление существовавшего раньше единства. Особенно это проявляется в том, что большинство россиян проголосовали бы за объединение, несмотря на то, что не все из них согласны с образованием полностью единого государства с одним президентом, общей валютой, единой государственной символикой. А также несмотря на то, что большинство россиян считает объединение более выгодным для Белоруссии, чем для России – как экономически, так и политически.

## **ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ОТНОШЕНИЕ РОССИЯН И ТЕКУЩАЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ**

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ НЕДЕЛИ (на основании опросов общественного мнения ФОМ, ВЦИОМ, белорусских центров «НОВАК», НИСЭПИ)

©07.09.2001

- *В целом уровень интереса россиян к предвыборной кампании в соседней республике относительно невысок. Подтверждением тому служит прежде всего необычно большая доля затрудняющихся с ответом на большинство вопросов о ходе кампании. Однако, причиной такой индифферентности является не снижение интереса к событиям в соседней стране, а скорее отсутствие какой бы то ни было политической интриги в предвыборной ситуации: более половины россиян убеждены, что победу на выборах победит Лукашенко.*
- *Одновременно именно такой исход предстоящих выборов представляется россиянам наиболее желательным: около половины опрошенных считают Лукашенко более удобной для России кандидатуры. Хотя сам Президент РБ как политик в России не слишком популярен: доверие к нему испытывает каждый третий опрошенный россиянин.*
- *Примечательно, что даже в условиях явного нейтралитета Президента РФ в отношении белорусских выборов, каждый третий россиянин считает, что В.В. Путин поддерживает А.Г. Лукашенко.*
- *Существующие результаты опросов белорусских избирателей позволяют с высокой долей уверенности прогнозировать на предстоящих выборах убедительную победу А.Г. Лукашенко.*

### **1. Россияне о президентских выборах в Республике Беларусь**

Значительная часть россиян (35-40%) слабо осведомлена о том, как проходят президентские выборы в соседней стране и не имеют явно выраженных предпочтений



относительно исхода данных выборов. Практически каждый вопрос, посвященный теме белорусских выборов, ставит в тупик не менее трети россиян. При этом более половины опрошенных (52%) прямо заявляют, что им безразлично, кто победит в ходе предстоящего голосования. Результатами выборов в той или иной мере оказались обеспокоены 38% россиян, которые утверждают, что для них важно, кто станет новым Президентом в соседней стране (ФОМ, сентябрь 2001 г.).

Такое равнодушие значительной части населения не следует понимать как снижение интереса к событиям в жизни страны – ближайшего союзника РФ. Похоже, что среди российского населения просто доминирует убеждение в предопределенности результатов выборов. Более половины опрошенных (52%) полагают, что на предстоящих выборах в очередной раз победит А. Лукашенко, и лишь 11% россиян считают, что новым президентом может стать и другой кандидат. Остальные 37% затруднились с ответом на этот вопрос. Отсутствие явной интриги очевидно снижает интерес населения к происходящему (ФОМ, сентябрь 2001 г.).

В то же время следует отметить, что российские СМИ не проявляли в период выборной кампании в Белоруссии значительной информационной активности на данном направлении. Как следствие, почти половина россиян (44%) не смогла ответить на вопрос, кому симпатизировали российские масс-медиа. Только пятая часть россиян (22%) полагает, что СМИ симпатизировали действующему Президенту РБ, столько же (23%) оказалось тех, кто считает, что позиция СМИ была нейтральной, и лишь каждый десятый (11%) отметил проявления симпатии к оппозиционным кандидатам (ФОМ, сентябрь 2001 г.).

В данном контексте невозможно объяснить столь сильную уверенность россиян в предопределенности выборов одним только влиянием СМИ. По всей видимости, определенное влияние могли оказать личные контакты между россиянами и гражданами Белоруссии, в большинстве своем намеревающимися проголосовать за Лукашенко. Возможно также, что свою роль сыграла и уверенность в том, что события будут развиваться по благоприятному для России сценарию (ФОМ, сентябрь 2001 г.).

В том, что избрание Лукашенко более выгодно России, нежели победа оппозиционного кандидата убеждены 44% россиян, и только каждый пятый (20%) считает, что для России было бы лучше поражение действующего Президента. Остальные опрошенные (36%) затруднились с ответом (ФОМ, сентябрь 2001 г.). Сходные результаты показал и недавний опрос ВЦИОМ, по данным которого 49% россиян уверены в том, что победа Лукашенко выгодна для РФ, а вот победу кандидата от оппозиции предпочли бы только 12% опрошенных (ВЦИОМ, сентябрь 2001 г.).

По всей видимости именно поэтому два месяца назад большинство россиян (61%) склонялось к мнению, что Президенту РФ стоит поддержать именно Лукашенко, и только четверть опрошенных (26%) считали, что делать этого не следует (ВЦИОМ, июль 2001 г.).

Более того, несмотря на подчеркнута нейтральную позицию В.В. Путина в отношении белорусских выборов, более трети россиян (36%) убеждены, что Президент РФ поддерживает именно Лукашенко. Еще 18% населения считают, что В.В. Путин не поддерживает ни одного из кандидатов, и лишь 3% предположили, что Президент поддержал кандидата от оппозиции. Остальные 43% опрошенных затруднились с ответом (ФОМ, сентябрь 2001 г.).

## 2. Отношение россиян к А.Г. Лукашенко

Необходимо отметить, что далеко не все россияне, которые считают, что победа Лукашенко будет выгоднее России, чем победа оппозиционного кандидата, относятся при этом к Лукашенко с доверием. Остальные, очевидно, оценивают деятельность этого политика в духе классической характеристики (данной американским лидером никарагуанскому диктатору Сомосе): «Он, конечно, сукин сын, но это – наш сукин сын».

Сегодня ровно треть россиян (33%) доверяют А.Г. Лукашенко и почти столько же (32%) не доверяют ему. Еще 34% затруднились ответить на этот вопрос (ФОМ, сентябрь 2001 г.).

Симпатию к Лукашенко испытывают 38% россиян, а 35% заявляют, что он им как политик несимпатичен. Отношение к Президенту РБ в существенной мере зависит от политических предпочтений опрошенных: среди электората Г. Зюганова значительно выше и уровень доверия (52%) и доля симпатизирующих Лукашенко (62%) (ФОМ, сентябрь 2001 г.).

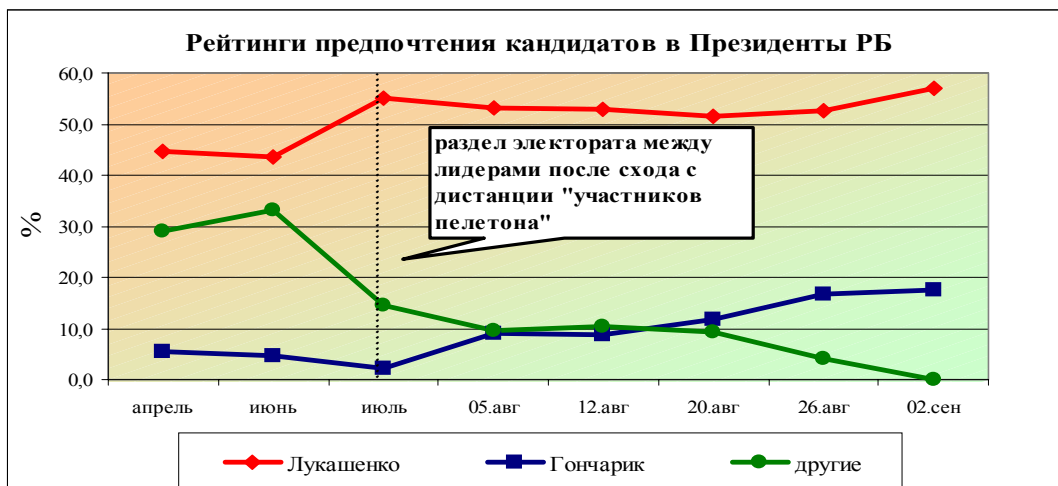
При этом россияне, положительно оценивающие Президента РБ, чаще всего характеризуют его как сильного, волевого руководителя, который «твердой рукой» управляет своей страной. Их оппоненты отмечают за руководителем соседней страны не только «диктаторские замашки», но и отталкивающие внешние данные (ФОМ, сентябрь 2001 г.).

## 3. Текущая электоральная ситуация в РБ

По данным ряда ведущих социологических центров Республики Беларусь (Лаборатория «НОВАК», НИСЭПИ), за две недели до президентских выборов шансы переизбрания А.Г. Лукашенко на второй срок правления уже в первом туре выглядят очень высокими. Необходимо при этом учесть, что каждый из этих центров на данных выборах работает по заказу оппозиционных кандидатов, что позволяет надеяться на отсутствие серьезных искажений результатов опросов в пользу действующего Президента РБ.

На основании имеющихся данных можно прогнозировать следующие результаты голосования в ближайшее воскресенье (при явке 70% избирателей):

- Лукашенко: 63-67%,
- Гончарик: 23-27%,
- Гайдукевич: 2-3%,
- Против всех: 5-6%.



## ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О СОЮЗЕ РОССИИ И БЕЛОРУССИИ И ВЫБОРАХ В СОЮЗНЫЙ ПАРЛАМЕНТ (фрагменты)

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ НЕДЕЛИ (по данным опросов ФОМ, РОМИР,  
ВЦИОМ)

© 22.11.2001

- Доля сторонников развития связей и сотрудничества России и Белоруссии среди российских граждан остается стабильно высокой и даже несколько возрастает. При этом наиболее предпочтительным итоговим результатом сближения для значительной части россиян является полная государственная интеграция двух стран.
- Вместе с тем в настоящий момент в массовом сознании нет четкого представления о том, каковы должны быть форма и конкретные условия российско-белорусского объединения. В частности, пока не находит одобрения идея союзного государства с «общими» президентом, парламентом и правительством.
- Хотя значительная часть россиян поддерживает тезис о необходимости создания Союзного Парламента России и Белоруссии и декларирует высокий уровень готовности к участию в выборах парламентариев, в целом население имеет смутные представления о функциях и задачах данного органа власти. Кроме того, в общественном мнении сегодня нет ясного представления о том, каким образом должны проводиться выборы в Союзный Парламент.

(далее текст записки повторяет отдельные части аналитического обзора от 23.01.02).

## ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О СОЮЗЕ РОССИИ И БЕЛОРУССИИ И ВЫБОРАХ В СОЮЗНЫЙ ПАРЛАМЕНТ

Аналитический обзор по результатам исследований общественного мнения, проведенных в 1997 – 2001 гг. Фондом «Общественное мнение» (ФОМ), Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Исследовательским Центром РОМИР (РОМИР), Агентством региональных политических исследований (АРПИ), региональными социологическими центрами России (Группа «7/89»)

©23.01.02

### Краткое резюме

- На протяжении последних пяти лет Республика Беларусь занимает совершенно особое место в системе внешнеполитических приоритетов населения России. Россияне считают Беларусь не только важнейшим партнером в рамках межгосударственного сотрудничества внутри СНГ, но и самым надежным (и до недавнего времени практически единственным) союзником среди всех стран мира.

- *Поддержка россиянами тезиса о необходимости усиления межгосударственных связей между РФ и РБ вот уже несколько лет сохраняется на очень высоком уровне. При этом действия российской власти (активизация или, наоборот, замораживание интеграционных процессов) слабо отражаются на настроениях населения: уровень поддержки объединительной идеи почти не зависит от событийного контекста.*
- *Идея объединения двух государств пока сохраняет свое консолидирующее для общества значение, поскольку ее поддерживает большинство почти во всех социально-демографических, территориальных и электоральных группах. Однако обращает на себя внимание более низкий уровень «интеграционной активности» в младших возрастных группах населения. В связи с этим в долгосрочной перспективе (по мере смены поколений) стремление россиян к восстановлению государственного единства на постсоветском пространстве может заметно сократиться.*
- *Естественно, что наиболее высокий уровень поддержки процессов интеграции демонстрирует электорат Г. Зюганова, среди которого популярна идея о российско-белорусском союзе как ядре возрождаемого СССР. Другие группы населения, по всей видимости, рассматривают идею Союза скорее как восстановление разрушенных связей двух близких по этническим и культурным признакам славянских народов.*
- *Имеются основания предполагать, что россияне не удовлетворены существующими темпами интеграции. В обществе устойчиво растет (за последние 4 года – в полтора раза) доля сторонников наиболее радикального варианта интеграции – слияния в единое государство, что, по всей видимости, отражает разочарование определенной части россиян в «мягких» интеграционных схемах, по которым до сих пор развивался процесс.*
- *Россияне в целом плохо понимают смысл и содержание шагов, предпринимаемых федеральной властью на пути интеграции с западным соседом. Важнейшая веха в развитии российско-белорусских отношений – подписание Союзного Договора – оказалась малопонятной большинству россиян. Содержание достигнутых соглашений между двумя странами практически неизвестно населению, а представления о том, по какой модели должен развиваться процесс объединения, остаются весьма размытыми. Впрочем, все это не мешает подавляющему большинству граждан страны одобрять сам факт подписания Союзного Договора.*
- *При всей своей устойчивости интеграционные предпочтения россиян носят скорее эмоциональный (ценностный, идеологический), нежели рациональный (прагматический) характер. Оценивая интеграцию, прежде всего, через призму идеи «воссоединения братских народов», «восстановления распавшейся страны», россияне одновременно уверены, что для России такое объединение в краткосрочной перспективе означает значительные (прежде всего – экономические) издержки.*
- *Поддерживая в целом идею интеграции РФ и РБ в единое государство, россияне одновременно демонстрируют весьма дифференцированный подход к объединению конкретных государственных институтов. Если по поводу таких атрибутов союзной государственности как единая (таможенная) граница, общая валюта, единая армия и т.п., одобрительно отзывается большинство населения, то относительно создания общих для двух стран органов*

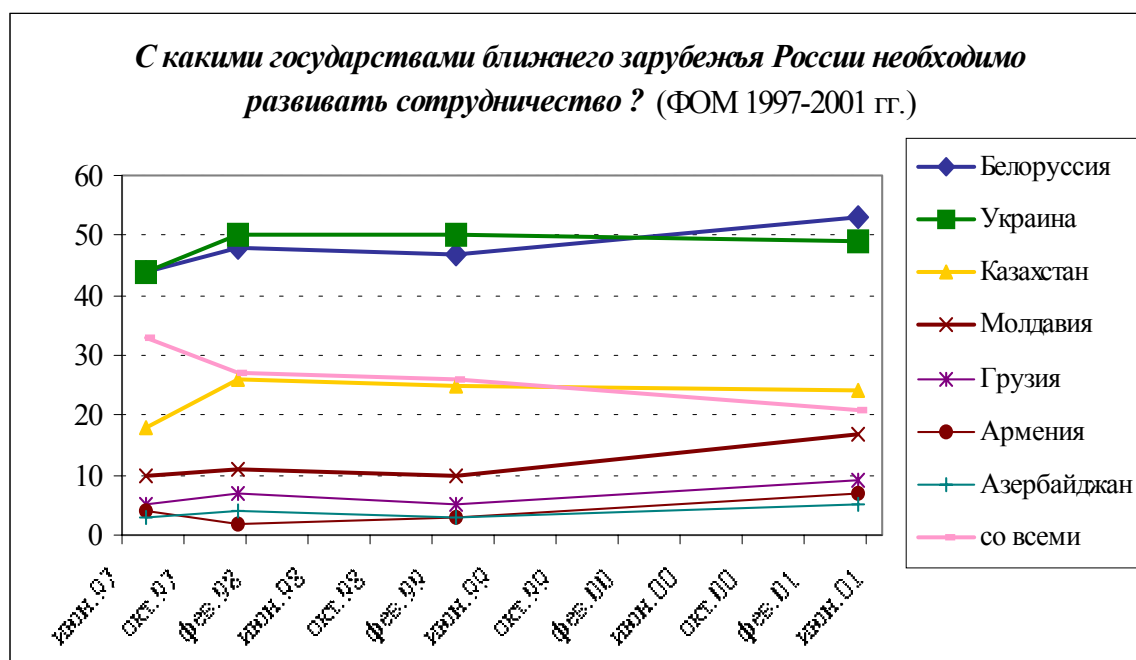
государственной власти многие россияне занимают более осторожную позицию.

- В случае проведения выборов в Союзный Парламент явка избирателей, по всей видимости, позволит признать выборы состоявшимися. При этом исход выборов может определить голосование сторонников КПРФ, среди которых декларируемый уровень участия почти в полтора выше, чем в целом по стране.
- Фундаментальный (неконъюнктурный) характер народной поддержки объединения «бывших братских республик» получает своеобразное подтверждение в результатах опросов общественного мнения в Беларуси и Украине, где также более половины населения одобряют идею российско-белорусского союза. Причем в соседней Украине готовность населения к вступлению в Союз заметно выше, чем уровень поддержки идеи собственно российско-украинской государственной интеграции. Возможно, российско-белорусский Союз представляется гражданам Украины более умеренным и «безопасным» вариантом интеграции, гарантирующим сохранение необходимого минимума суверенитета и национальной идентичности.

## 1. Россияне о месте и значении Белоруссии во внешнеполитических приоритетах России

Даже на фоне традиционно высокой заинтересованности российских граждан в укреплении добрососедских отношений со всеми славянскими странами и соседями по СНГ, Белоруссия занимает особое место в системе внешнеполитических ориентаций россиян. Хотя значимость белорусского направления в российской внешней политике представляется россиянам вполне сопоставимой с украинским (см. Диаграмму 1), Украина все же рассматривается опрошенными как потенциально привлекательный партнер, тогда как Белоруссия – как старый и надежный союзник.

Диаграмма 1



Действительно, в ответах россиян на предложение назвать страны мира, которые они считают *союзниками и партнерами России*, *Белоруссия* с 42% упоминаний (при том, что допускалось два варианта ответа) занимает первое место со значительным отрывом от других (РОМИР, май 2001 г.). Остальные страны (в том числе формальные союзники по СНГ и системе коллективной безопасности) оказались на периферийных позициях рейтинга: из стран СНГ в первую десятку попали только *Украина* и *Казахстан* (с 15% и 8% упоминаний соответственно), которые заметно уступают, например, *Китаю* (23%) и *Германии* (21%)<sup>10</sup>.

Еще более явно та же тенденция проявилась в ходе опроса ФОМ весной 1999 года. Отвечая на открытый вопрос с предложением самостоятельно вспомнить *союзные России страны*, 21% опрошенных назвали именно *Белоруссию*, тогда как следующий по частоте упоминаний Китай вспомнили лишь 8%, а Украину – 6% россиян (ФОМ, апрель 1999 г.). И позднее (в 2000-2001 гг.) аналогичные вопросы АРПИ подтвердили данное распределение мнений: 15-16% респондентов называли в качестве союзника России *Белоруссию*, по 3-4% - Китай и Германию, 2% - Индию, остальные страны назывались еще реже, а около 60% респондентов либо затруднялись с ответом, либо указывали на отсутствие у России стран-союзников вообще (АРПИ, май 2000 г. и февраль 2001 г.)<sup>11</sup>.

Таким образом А. Лукашенко, заявляя, что «у России нет более надежного союзника, чем белорусский народ» («Правда-КПРФ», август 2001 г.), весьма точно оценивает настроения российского населения.

Любопытно, что подавляющее большинство (68%) российского населения вообще *не считает Беларусь «заграницей»* (в отличие от 27% респондентов, которые все-таки полагают иначе) (ВЦИОМ, август, 2001 г.). Очевидно, в основном это мнение тех, для кого *Белоруссия* и *Россия* всегда были частью одной страны, но возможно, некоторые опрошенные уже воспринимают как реальность новый российско-белорусский союз.

## 2. Общее отношение россиян к созданию Союза Российской Федерации и Республики Беларусь

Дружественное отношение россиян к государству и народу *Белоруссии* естественным образом отражается в их позитивных оценках возможного объединения *Российской Федерации* и *Республики Беларусь*. Поддержка россиянами тезиса о необходимости усиления межгосударственных связей между РФ и РБ вот уже несколько лет сохраняется на очень высоком уровне. Проведенный год назад опрос ВЦИОМ показал, что в поддержку сближения двух государств выступают 80% опрошенных россиян, и лишь 12% населения выступают против (ВЦИОМ, декабрь 2000 г.).

При этом россияне выступают не только за усиление межгосударственных связей, но и за развитие процесса **государственной интеграции России и Белоруссии**.

<sup>10</sup> Вопрос задавался в открытой форме, и есть основания полагать, что многие респонденты не называли страны – бывшие республики СССР - по причине невосприятия их «странами мира».

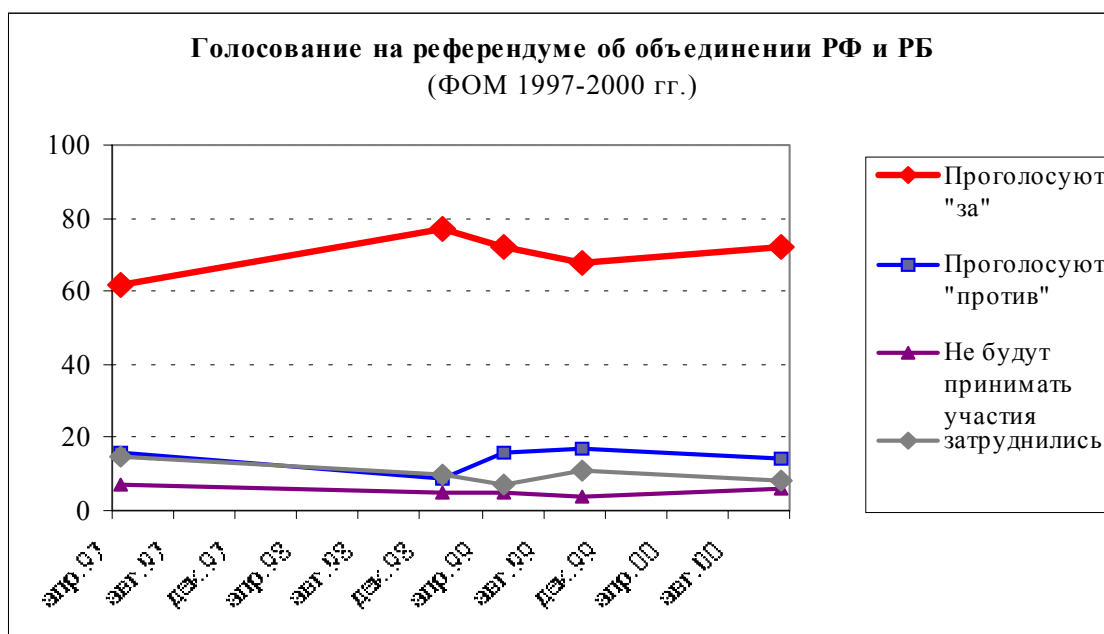
<sup>11</sup> В самое последнее время в условиях существенной корректировки (по крайней мере в публичном пространстве) внешнеполитических ориентиров страны в связи с антитеррористической операцией западных стран значительная часть населения вслед за многими политиками в качестве основного союзника России начинает называть США (14%). Тем не менее *Белоруссия* и при этой (по всей видимости, временной) конъюнктуре сохраняет второе место по частоте упоминаний среди стран-союзников и партнеров России (ФОМ, ноябрь 2001 г.).

Согласно данным общероссийских опросов ФОМ, на протяжении четырех последних лет доля россиян, готовых проголосовать на референдуме в поддержку объединения двух стран, не опускалась ниже 60% (ФОМ, 1997-2000). В конце 2000 года подавляющее большинство россиян (72%) заявляло о своем намерении проголосовать за объединение России и Белоруссии в случае проведения референдума на эту тему, и лишь 14% - против (ФОМ, ноябрь, 2000 г.).

Примечательно, что уровень поддержки идеи создания Союза был наименьшим в начале 1997 г. и в конце 1999 г., то есть как раз тогда, когда тема российско-белорусской интеграции особенно активно освещалась в контексте подготовки и подписания соответствующих интеграционных документов (в частности, подписания Союзного Договора). Не исключено, что здесь имело место определенное воздействие СМИ, порой нарочито «проблематизирующих» процесс создания союзного государства.

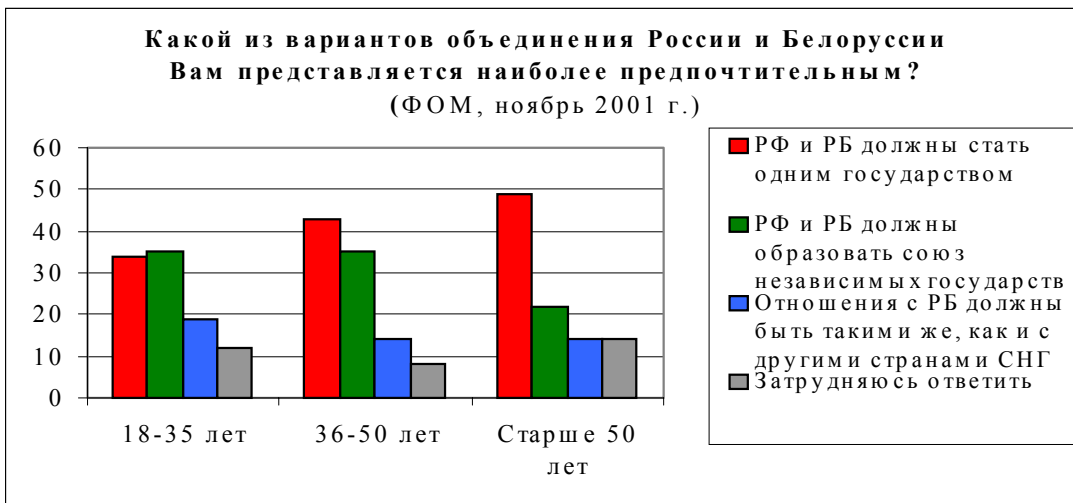
В то же время действия российской власти (активизация или, наоборот, торможение интеграционных процессов), похоже, слабо отражаются на настроениях населения: в этом плане уровень поддержки объединительной идеи почти не зависит от событийного контекста. (См. Диаграмму 2).

Диаграмма 2



Следует отметить, что россияне старшего поколения охотнее, чем молодежь, обещают проголосовать за российско-белорусское объединение (76% респондентов старшего возраста высказались бы на референдуме за объединение, и только 11% – против; среди молодых респондентов – соответственно 65% и 19%). Легко видеть, что интеграционные настроения в целом доминируют среди всех возрастных групп граждан России. Однако молодежь, занимающая более умеренную позицию по вопросу об объединении вообще, имеет особые взгляды и на форму объединения. Как видно из диаграммы 3, возрастная группа «до 35-ти» оказалась единственной, где число сторонников интеграции в форме «Союза независимых государств» и в виде «единого государства» практически одинаково (тогда как в старших возрастных группах и среди населения в целом все же преобладает мнение о необходимости полного государственного объединения двух стран). (ФОМ, ноябрь 2000 г.).

Диаграмма 3



Явная тенденция к снижению «интеграционной активности» в младших возрастных группах может быть объяснена мотивационными различиями. Дело в том (см. далее), что одним из главных мотивов в пользу объединения для многих россиян является желание исправить «*неестественную ситуацию*» с расчленением единого восточно-славянского этнического и культурного пространства. Однако само это осознание *неестественности* в значительной мере базируется на воспоминаниях о годах совместного существования. Сегодняшний сверхвысокий уровень поддержки идеи российско-белорусской интеграции обеспечивается, прежде всего, за счет настроений старших возрастных групп населения. Новое поколение россиян воспитывается уже с учетом других данностей, в которых две славянские страны являются независимыми (и уже этот факт представляется молодежи более естественным и привычным). Таким образом, в долгосрочной перспективе (через 7-10 лет) по мере смены поколений можно ожидать заметного снижения уровня интеграционных настроений в российском обществе (причем не только на российско-белорусском направлении).

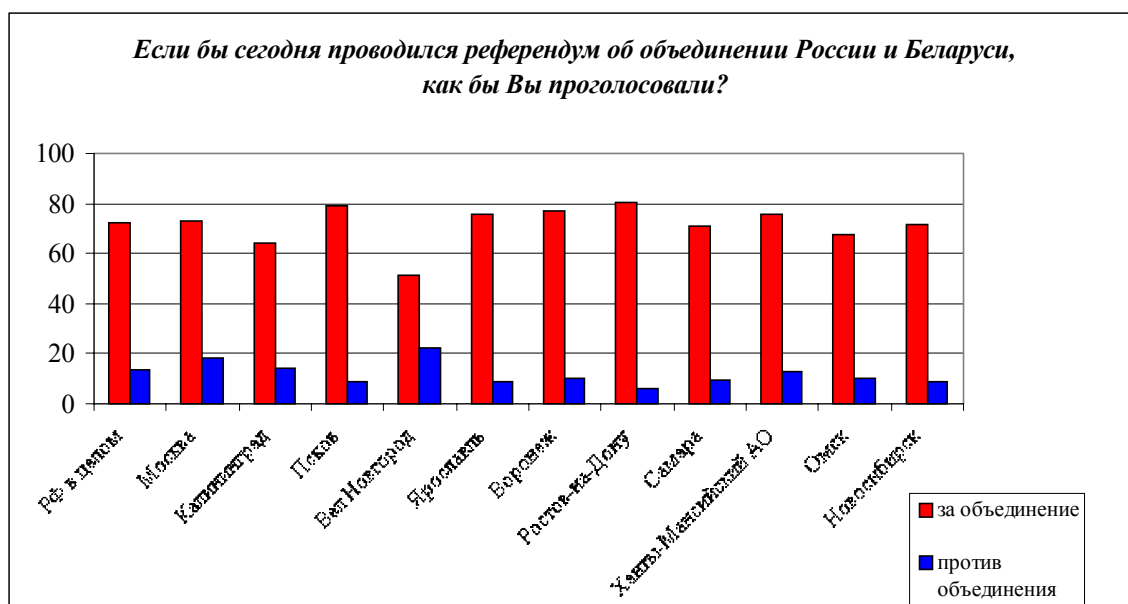
Среди различно ориентированных групп избирателей наиболее популярна идея создания объединенного государства в электорате КПРФ и Г. Зюганова, где 88% опрошенных готовы проголосовать за объединение. И, наоборот, правый электорат в наименьшей степени поддерживает российско-белорусский Союз.

Вместе с тем, существенной территориальной дифференциации россиян по вопросу объединения не обнаружено. Соотношение граждан, готовых проголосовать «за» или «против» объединения, практически одинаково в различных регионах страны и не зависит от географического положения региона, в частности, от близости к российско-белорусской границе (Ассоциация региональных социологических центров – Группа «7/89»<sup>12</sup>, ноябрь-декабрь 2001 г.).

<sup>12</sup> Исследовательская деятельность ассоциации региональных социологических центров – «Группы «7/89» охватывает в настоящее время 9 регионов Российской Федерации. В рамках каждого конкретного проекта региональные исследователи используют общие группы вопросов, обеспечивая сопоставимость данных, полученных в различных субъектах Федерации.



Диаграмма 4



### 3. Россияне о Союзном договоре и формах государственной интеграции

В конце 1999 года был подписан Союзный Договор между Россией и Беларуссией, определяющий качество и структуру нового политического образования. Следует признать, что осведомленность рядовых россиян о содержании этого договора как перед его подписанием, так и сразу после подписания оставалась весьма низкой: 67% респондентов в октябре 1999 г. и 62% в декабре того же года признались, что им не знакомо содержание данного документа.

Впрочем, незнание с содержанием договора и совершенно различное представление о его последствиях не помешали большинству наших соотечественников (69%) заявить, что они одобряют сам факт подписания Союзного Договора (ФОМ, декабрь 1999 г.).

Плохая осведомленность россиян о перспективах развития интеграционного процесса подтверждается распределением ответов на вопрос о том, какими будут последствия подписанного Союзного Договора. Два года назад 28% россиян считали, что Россия и Белоруссия останутся независимыми государствами, но будут теснее сотрудничать в экономической, политической и военной областях. Еще 20% полагали, что Россия и Белоруссия образуют конфедерацию (союз независимых государств, связанных общей границей, законодательством, имеющих общие вооруженные силы). Немногим меньше (15%) россиян предположили, что речь пойдет о вхождении Белоруссии в состав России на правах субъекта федерации. Наконец, каждый десятый россиянин (10%) был уверен в том, что подписание Союзного договора ничего не изменит в отношениях между странами (ФОМ, декабрь 1999 г.).

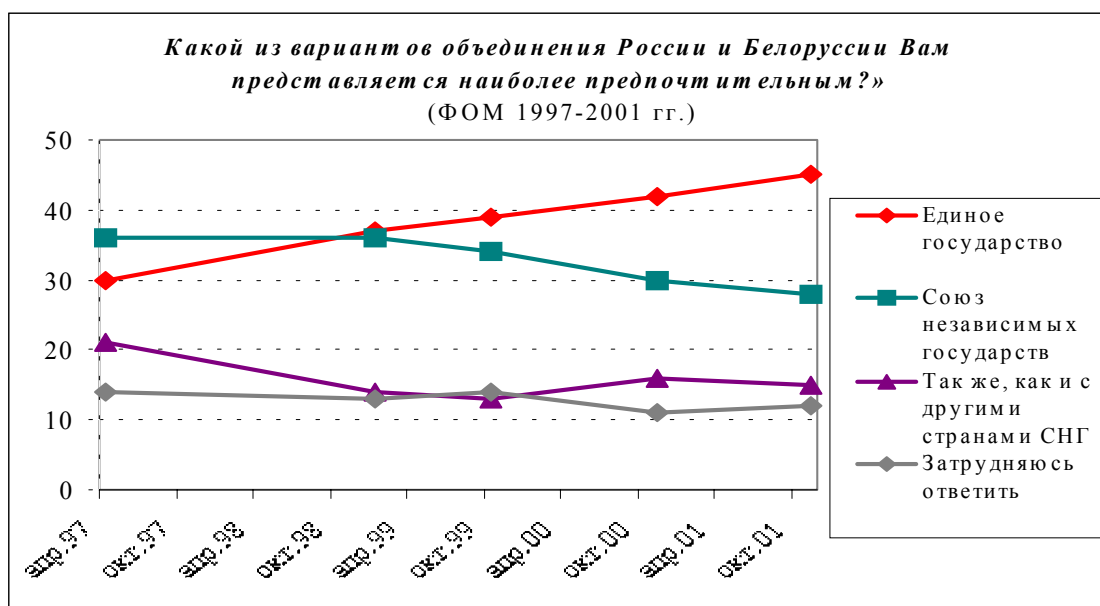
Таким образом, население не имело четких представлений о формах и механизме интеграции, и в своих прогнозах дальнейшего развития отношений двух стран многие опрошенные скорее ориентировались на собственные предпочтения. А предпочтения эти остаются различными.

Несмотря на то, что желательность интеграции признается подавляющим большинством населения, общество далеко не столь едино во мнениях о том, в каких

формах она должна происходить. Хотя число сторонников создания единого союзного государства России и Белоруссии (с единым президентом, правительством, флагом и валютой) устойчиво растет (по данным ФОМ, с 1997 г. по 2001 г. их доля в обществе возросла с 30% до 45%), почти треть населения (в ноябре 2001 г. – 28%) поддерживает иной вариант – объединение в форме содружества суверенных государств. И еще 15% опрошенных выступают вообще против особого режима отношений РФ с Республикой Беларусь (ФОМ 1997-2001 г.г.). (См. Диаграмму 5).

Не исключено, что столь заметный рост уровня поддержки наиболее радикального варианта интеграции – слияния в единое государство отражает неудовлетворенность россиян существующими темпами интеграции (и разочарование в «мягких» интеграционных схемах, по которым развивался процесс все это время).

Диаграмма 5



Вместе с тем, отношение россиян к союзному государству не столь однозначно, как может показаться на первый взгляд. Среди россиян существует определенная иерархия предпочтений относительно того, какие государственные институты должны стать в новом Союзе общими для двух стран в первую очередь.

Однозначную поддержку у россиян встречают планы объединения:

- таможенной границы (56% опрошенных считают единую границу необходимой и только 11% выступили против)<sup>13</sup>;
- валюты (53% и 16%);
- законов (53% и 14%);
- армии (51% и 18%)<sup>14</sup>;
- банковской системы (45% и 14%);
- судебной системы (44% и 16%).

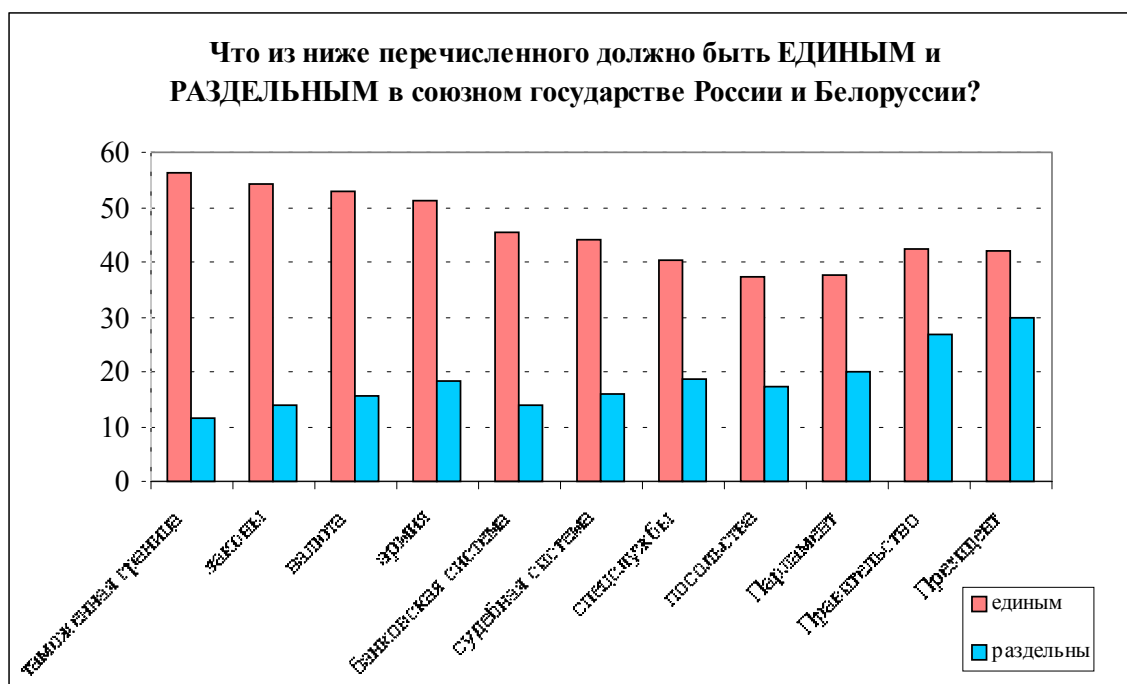
<sup>13</sup> С учетом мнения тех 28% россиян, которые считают, что интеграция предполагает объединение *всех* государственных институтов, и тех 6%, которые выступают *против любой* интеграции.

<sup>14</sup> В декабре 2000 г. ВЦИОМ, задавая прямой вопрос о необходимости создания *общей российско-белорусской армии*, получил более определенное распределение ответов: в поддержку такого решения высказались **64%** россиян. Аналогичные данные у АРПИ: **59%** респондентов в апреле 2000 г. положительно отнеслись идее создания *российско-белорусской группы войск*.

Более сдержанно российские граждане относятся к образованию единых спецслужб (40% и 19%), а также единых посольств (37% и 17%) (ФОМ, ноябрь, 2001 г.).

Но наиболее осторожную реакцию встретили проекты «обобществления» органов государственного управления. За «общего» президента высказались 42% ответивших, за «раздельных» - 30%. Сходная ситуация и в отношении введения союзных парламента (37% и 20%) и правительства (42% и 27%) (ФОМ, ноябрь 2001 г.).

Диаграмма 6



Таким образом, можно реконструировать следующую последовательность объединения, «сидящую» в головах российских граждан: сначала правовое и экономическое пространство, затем внешняя политика и силовые структуры, и только после этого – собственно Власть.

В контексте приведенных данных объявленные (в частности М. Касьяновым на праздновании 5-летия единения России и Белоруссии в апреле этого года) ориентиры развития Союза, такие, как «выборы в Союзный парламент, создание суда, разработка конституционного акта, который станет основой будущей Союзной Конституции, создание комиссии по правам человека и другие важные этапы», похоже, слабо соотносятся с существующей в общественном мнении системой приоритетов относительно первоочередных мер на пути интеграции.

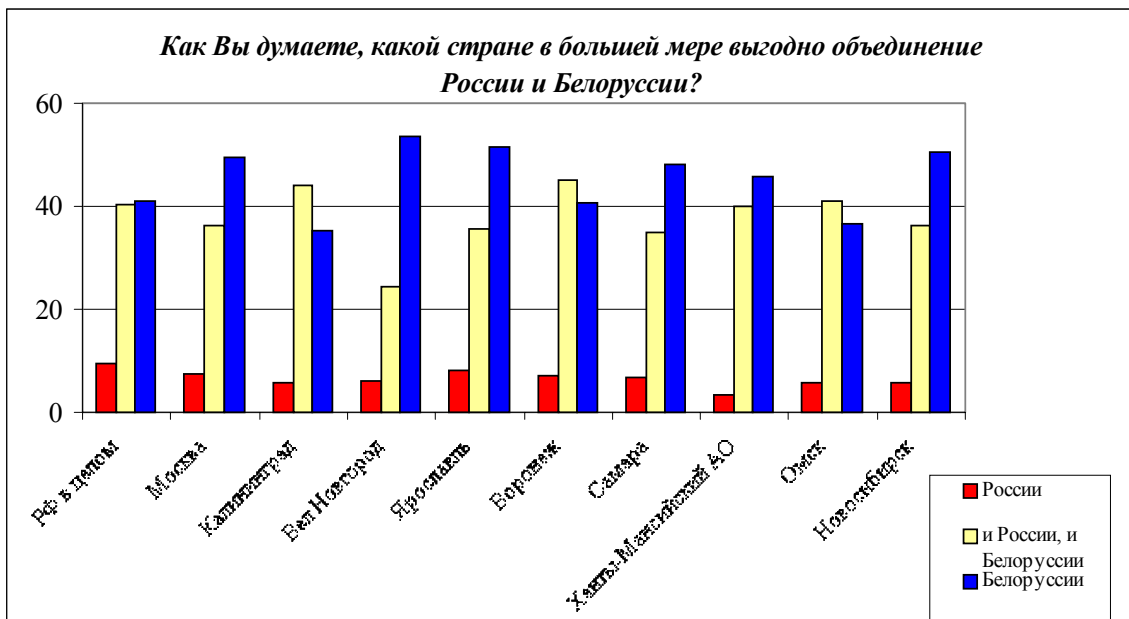
#### 4. Основные мотивы поддержки россиянами идеи создания российско-белорусского Союза

Мотивацию позитивного отношения населения России к идее создания Союза нельзя признать вполне типичной для сегодняшнего российского общественного мнения. По подавляющему большинству вопросов внутренней и внешней политики население страны занимает, как правило, весьма прагматичную позицию (ориентируясь при этом на соображения краткосрочной, сиюминутной выгоды). Создание Союза – это довольно редкий случай, когда россияне, полагая данный шаг в настоящее время

«невыгодным», тем не менее, практически единодушно высказываются в его поддержку.

Действительно, по данным опроса ФОМ годичной давности, значительная доля россиян (40%) считает, что объединение более выгодно Белоруссии (ФОМ, ноябрь 2000 г.). Еще нагляднее эта позиция проявилась в ходе серии опросов, проведенных несколькими региональными центрами в ноябре этого года. Как правило, от 40% до 50% граждан полагают, что Союз более выгоден белорусам, немногим меньше (35-45%) оказалось тех, кто считает, что Союз выгоден обеим странам в равной мере, и только малая часть опрошенных (4-8%) полагают, что Союз больше выгоден для России (см. Диаграмму 7).

Диаграмма 7



Участники групповых дискуссий, проведенных Фондом «Общественное мнение» в ноябре прошлого года, обсуждая российско-белорусский союз, чаще всего говорили о слабости белорусской экономики в сравнении с экономикой российской: «Я думаю, что Белоруссии выгодней объединение..., потому что экономика все-таки в России посильнее, чем в Белоруссии», «Действительно, экономически Белоруссия сейчас слаба, и чтобы она более-менее встала на ноги, ей нужен большой приток электроэнергии, и топлива, чтобы хотя бы что-то заработало»; «Более выгодно Белоруссии. Экономика, уровень жизни... Россия могла бы обойтись без Белоруссии» (ФОМ, ноябрь 2001 г.).

Ту же тенденцию подтверждают и данные массовых опросов: 43% жителей России убеждены, что население России живет богаче и обеспеченнее, чем население Белоруссии, и вдвое меньше респондентов (21%) считают более богатыми жителей Белоруссии. (ФОМ, ноябрь 2000 г.). По данным АРПИ 52% россиян два года назад считали, что в России люди в материальном отношении живут лучше, чем в Белоруссии, а 11% респондентов придерживались противоположного мнения. Любопытно, что по сведениям этого же агентства мнение о материальных преимуществах россиян разделяла и большая часть (41%) белорусских респондентов (АРПИ, декабрь 2000г.).

Заметим, что вопрос о том, «кто больше выиграет», занимает значительное место в экспертных дискуссиях вокруг будущего Союза. И если точка зрения российских правых сводится к тому, что «Белоруссия намерена жить за счет России», то левые лидеры активно продвигают тезис о взаимовыгодности сотрудничества с РБ в экономической сфере. «Развитие экономического взаимодействия двух стран не только позволит обеспечить устойчивый сбыт в Белоруссии продукции российского ТЭКа, но и облегчит формирование в этой отрасли крупных совместных транснациональных структур» (представитель Президента Белоруссии Леонид Козик в интервью газете «Правда КПрФ», август 2001 г.).

И в том, что касается политического контекста объединения большая часть россиян (37%) считает, что политическая обстановка более стабильна в России, и несколько меньшее число граждан (27%) отдадут в этом вопросе предпочтение Белоруссии (ФОМ, ноябрь 2000 г.).

В конце 2000 года ВЦИОМ предложил россиянам ответить на вопрос о том, что им нравится и не нравится в Союзе России и Белоруссии. Как видно из нижеприведенной таблицы, чаще всего россияне называют такие положительные аспекты интеграции, как воссоединение братских народов (34%) и возможность восстановления распавшегося СССР (20%) (ВЦИОМ, ноябрь 2000 г.).

Таблица 1

**Что вам нравится, и что не нравится в нынешнем союзе России и Белоруссии?  
 (ВЦИОМ, ноябрь 2000 г.)**

<b>ПРЕИМУЩЕСТВА:</b>	<b>%</b>
Экономические выгоды для России	15
Внутриполитические выгоды для России	8
Укрепление международных позиций России	11
Укрепление отношений России со странами СНГ	11
<i>Воссоединение братских народов</i>	<b>34</b>
<i>Восстановление распавшегося государства</i>	<b>20</b>
Что-то другое	1
<b>НЕДОСТАТКИ:</b>	<b>%</b>
<i>Экономические потери/ущерб России</i>	<b>19</b>
Внутриполитические потери/опасность для демократии в России	2
Ослабление международных позиций России	3
Ослабление отношений России со странами СНГ	2
Усиление позиций коммунистов в России	3
<i>Не нравится Лукашенко</i>	<b>13</b>
Что-то другое	3
<b>Затрудняюсь ответить</b>	<b>24</b>

В то время как ряд политологов прогнозируют ослабление положения России на международной арене в связи с объединением с Белоруссией, среди рядовых граждан такого мнения придерживаются только 3% опрошенных, а 11% россиян, напротив,

считают, что после соединения с Белоруссией Россию ожидает укрепление международных позиций (ВЦИОМ, ноябрь 2000 г.).

Надо сказать, что большинство российских граждан и не ожидают от Союза с Белоруссией каких-то особых выгод. Около 60% респондентов АРПИ на вопрос «Что Вы ждете от объединения России и Белоруссии?» либо затруднялись ответить, либо просто отвечали «ничего». Надежды еще 15% опрошенных носили общий характер – «объединения братских народов», «дружбы народов», «всестороннего сотрудничества» (АРПИ, декабрь 2000 г.).

В ряду факторов, негативно влияющих на отношение участников опроса к Союзу, чаще всего называются возможные экономические потери России (19%) и негативное отношение к Лукашенко (13%) (ВЦИОМ, ноябрь 2000 г.). Действительно, отношение российского общества к личности белорусского Президента крайне неоднозначно: по данным ФОМ, симпатию к Лукашенко испытывают 38% россиян, а 35% заявляют, что он им как политик несимпатичен. При этом отношение к Президенту РБ в заметной мере определяется политическими пристрастиями опрошенных: среди электората Г.Зюганова доля симпатизирующих Лукашенко значительно выше и составляет 62% (ФОМ, сентябрь 2001 г.).

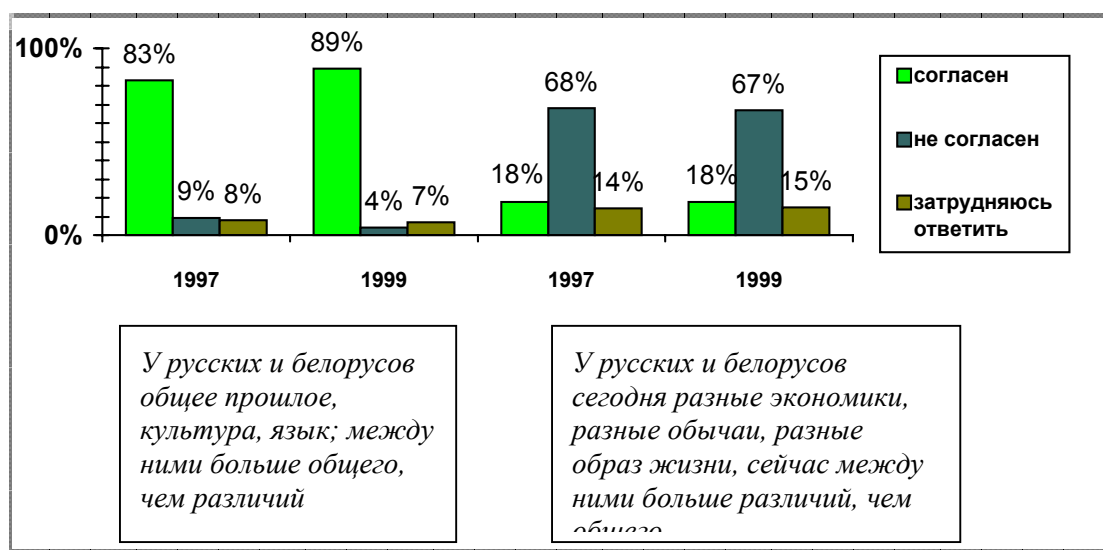
В целом можно сказать, что, оценивая интеграцию, прежде всего, через призму идеи «воссоединения братских народов», «восстановления распавшейся страны», россияне одновременно уверены, что для России такое объединение в краткосрочной перспективе означает значительные издержки. Таким образом, очевидно, что интеграционные предпочтения россиян носят в большей степени эмоциональный (ценностно-идеологический) характер, нежели рациональный (прагматический).

Очевидно, что высокий уровень поддержки межгосударственной интеграции со стороны коммунистически ориентированных избирателей обусловлен доминирующим среди данной группы убеждением в необходимости восстановления распавшегося СССР.

Именно в таком контексте оценивает российско-белорусский союз лидер КПРФ, заявляя, что объединение РФ и РБ должно стать ядром воссоединения Советского Союза. *«Сначала союз России и Белоруссии. Затем присоединение к нему Украины и Молдавии. Наконец, вхождение в новый Союз нынешних государств Закавказья и Средней Азии, Таким, как нам представляется, должен быть порядок объединительных действий».* (Г. Зюганов из политического отчета совета СКП-КПСС XXXII съезду).

Конечно, озвученная Г. Зюгановым мотивация привлекает далеко не все население страны. Помимо стремления к *воссозданию в какой бы то ни было форме Советского Союза*, достаточно мощным фактором является желание россиян восстановить утраченное единство двух практически «одинаковых» (по мнению населения) славянских народов. И в 1997 г., и в 1999 г. подавляющее большинство участников опросов соглашались с суждением, что *«у русских и белорусов общее прошлое, культура, язык; между ними больше общего, чем различий»*, и отвергали противоположный тезис о том, что *«у русских и белорусов сегодня разные экономики, разные обычаи, разный образ жизни, сейчас между ними больше различий, чем общего».* (См. Диаграмму 8).

Диаграмма 8



В конечном итоге именно идея этнокультурной близости народов будущего Союза может выступить в качестве базовой мотивации, одинаково приемлемой для всех групп общества независимо от их политических предпочтений. По всей видимости, россияне не столько увлечены «светлыми перспективами» будущего Союза, сколько желают исправить неестественную ситуацию, возникшую в результате искусственного раскола восточно-славянского пространства.

Как показал опрос ФОМ летом 2001 года, почти четыре пятых населения страны (78%) убеждены, что Россия должна поддерживать особый (более тесный) режим взаимодействия со славянскими странами, и только 7% придерживаются противоположной точки зрения. Примечательно, что эта идея носит консолидирующий характер, то есть в одинаковой мере поддерживается всеми социально-демографическими и электоральными группами. При этом, однако, основными партнерами по «славянскому братству» россияне считают все те же Белоруссию (38%) и Украину (33%), тогда как даже наиболее часто упоминаемые среди прочих славянских государств Болгария и Югославия были названы лишь 12% и 10% опрошенных соответственно (ФОМ, июль 2001 г.).

## 5. Россияне о выборах в Союзный Парламент

Весной 2002 года планируется проведение выборов в Союзный Парламент - законодательный орган Союза России и Белоруссии.

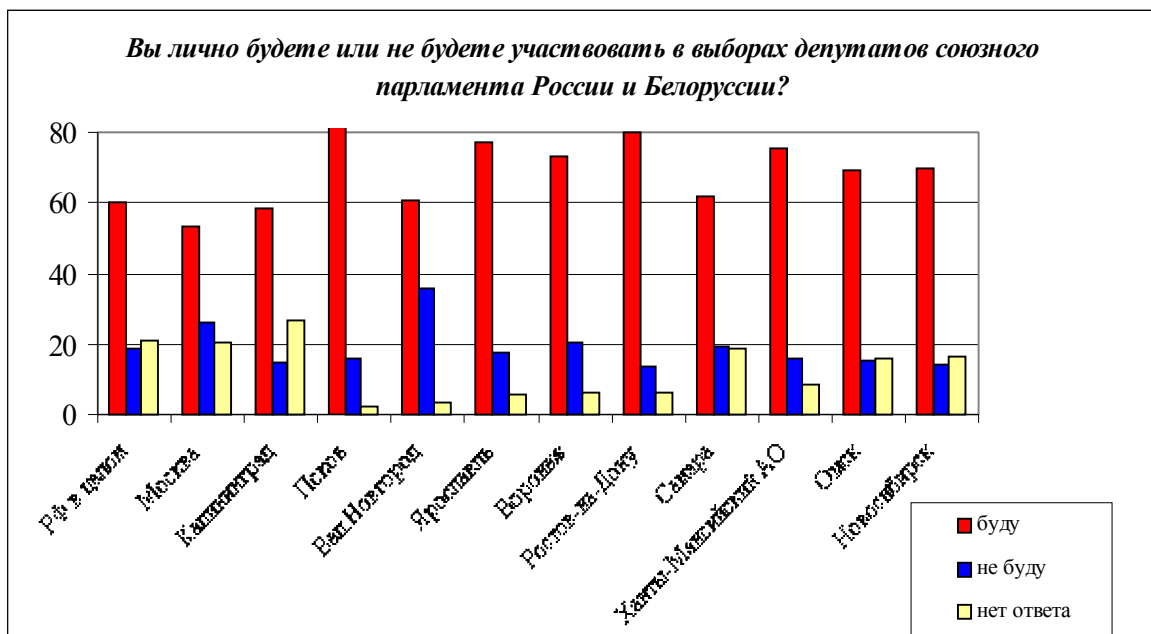
К сожалению, опросы общественного мнения демонстрируют очень *низкий уровень информированности* рядовых россиян *о предстоящих выборах в Союзный Парламент*. До двух третей опрошенных (60-70%) в восьми различных городах страны заявили, что слышат о выборах *впервые* или затрудняется ответить (Группа «7/89», ноябрь-декабрь 2001 г.).

При столь низкой информированности неудивительно, что россияне весьма осторожно оценивают необходимость создания Союзного Парламента. Хотя 46% населения склонны согласиться с мнением, что Союзный Парламент необходим, почти четверть россиян (24%) придерживается по данному вопросу иного мнения. И еще около трети граждан страны (30%) затруднились с ответом на данный вопрос (ФОМ, ноябрь 2001 г.). Очевидно, что у большинства россиян отсутствуют четкие представления о целях и задачах нового законодательного органа.

Вряд ли отношение к Союзному Парламенту будет значительно отличаться от того, которое демонстрируют россияне к Государственной Думе. В этом случае есть все основания предполагать, что явка на выборах будет обеспечена во многом за счет традиционной дисциплинированности населения при голосовании «на федеральном уровне». Сегодня декларируемый уровень электоральной активности на выборах в Союзный Парламент сопоставим с аналогичными показателями для выборов в ГД ФС РФ: о своем намерении голосовать заявили 60% россиян, втрое меньше опрошенных (19%) сказали, что не планируют участвовать в выборах; и 21% респондентов затруднились с ответом (ФОМ, ноябрь 2001г.).

В отдельных регионах России наблюдается, как правило, та же относительно высокая готовность к участию в выборах (см. диаграмму 9). От 60% до 80% респондентов демонстрируют намерение прийти весной на избирательные участки (Группа «7/89», ноябрь-декабрь 2001 г.).

Диаграмма 9



Особенно высок уровень потенциальной электоральной активности в электорате КПРФ, среди которого 84% опрошенных декларируют намерение принять участие в выборах Союзного Парламента (ФОМ, ноябрь 2001 г.). В данном случае эта группа населения не только подтверждает свою традиционно высокую политическую активность, но, по-видимому, действует в соответствии с общей партийной установкой.

*«Нам жизненно важно избрать в союзный парламент тех, кому действительно дороги наше единство, социалистический выбор»* (Г. Зюганов из политического отчета совета СКП-КПСС XXXII съезду).

Естественно, что окончательный уровень явки избирателей будет зависеть, и от того, насколько сильными будут представления о «серьезности» происходящего – то есть от активности избирательной кампании и, прежде всего, - от общественного и политического «веса» фигур, участвующих в предвыборной борьбе.

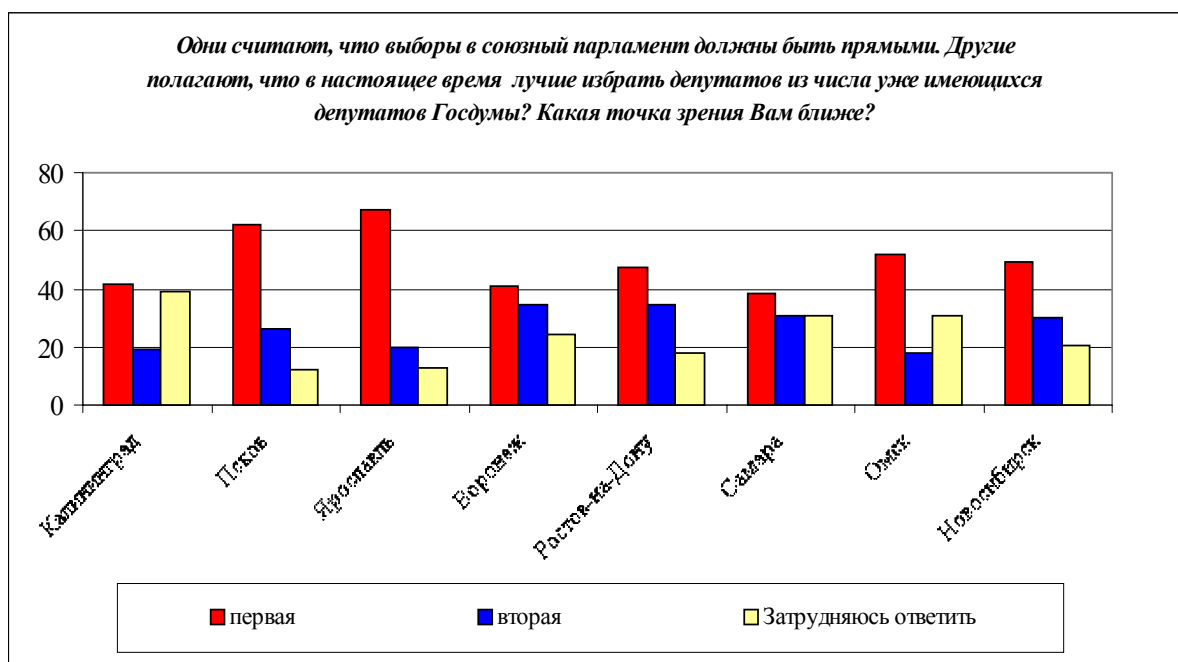
Дискуссия относительно механизма формирования Союзного Парламента (в т.ч. прямые или непрямые выборы), по всей видимости, осталась не замеченной подавляющим большинством россиян. Значительная доля опрошенных не в состоянии определить свое отношение к тому, каким образом должны проводиться выборы в



Союзный Парламент. Так, около 30% граждан затруднились ответить на вопрос ФОМ, должны ли кандидаты выдвигаться из рядовых граждан, или из депутатов Государственной Думы РФ и Верховного Совета РБ. Четверть респондентов также не смогла определиться с тем, кто, по их мнению, должен выбирать депутатов в Союзный парламент – рядовые граждане или уже действующие депутаты высших законодательных органов обеих стран. В целом большая часть опрошенных (64%) выступает за то, что выбирать депутатов в Союзный Парламент должны «рядовые граждане» (а не только уже действующие депутаты). И почти половина россиян (48%) убеждены, что кандидаты в объединенный Парламент также должны выдвигаться «из рядовых граждан», вдвое меньше – 23% - согласны на выдвижение кандидатов из «действующих депутатов Госдумы России и Верховного Совета Беларуси» (ФОМ, ноябрь 2001 г.).

Опросы, проведенные в регионах России, также подтвердили, что большая часть россиян (от 40% до 60%) предпочитает проведение прямых выборов в Союзный Парламент (см. диаграмму 10) (Группа «7/89», ноябрь-декабрь 2001 г.). Хотя на этот раз уже заметна существенная территориальная дифференциация мнений.

Диаграмма 10



## 6. Отношение населения Беларуси и Украины к российско-белорусскому Союзу

Рассматривая общественное мнение в РФ, нельзя не сказать о том, что в Республике Беларусь (второй стране – субъекте Союза) «состояние умов» по вопросам интеграции достаточно сходно с общероссийским. В октябре текущего года, отвечая на вопрос «Считаете ли вы необходимым углубление процессов интеграции Беларуси и России?», подавляющее большинство белорусов (67%) твердо заявили, что считают это необходимым. Против углубления интеграции высказались лишь 15% респондентов.

Если бы сегодня проводился референдум по вопросу объединения России и Беларуси в единое государство, то исход его был бы однозначно predetermined: большинство белорусских граждан (63%) проголосовали бы «за», доля противников составляет только 18% (Лаборатория «НОВАК», октябрь 2001 г.).

Достаточно высок интерес к российско-белорусскому Союзу и со стороны жителей Украины - третьей славянской страны на постсоветском пространстве.

Отвечая на вопрос: «В каком союзе государств было бы лучше жить народу Украины – в Европейском Союзе или в Союзе с Россией и Белоруссией?», только треть украинцев (31%) отдадут предпочтение Европейскому Союзу, в то время как за Союз с Россией и Белоруссией высказалось более половины опрошенных (57%) (еще 22% затруднились ответить на поставленный вопрос) (ФОМ-КМИС, ноябрь 2001 г.). Вместе тем, тезис о необходимости объединения Украины с Россией поддерживают, как правило, не более 30-35% украинцев.

По всей видимости, российско-белорусский Союз представляется гражданам Украины более умеренным и «безопасным» вариантом интеграции, гарантирующим сохранение необходимого минимума суверенитета и национальной идентичности. Очевидно, что идея вступления в «славянское братство» может привлечь на свою сторону и тех граждан Украины, которые опасаются объективного доминирования РФ в случае создания союза двух (Украина-Россия) государств.

Кроме того, сам прецедент создания первого на территории бывшего СССР государственного Союза вызывает явно позитивную реакцию в украинском общественном мнении: 58% опрошенных склонны одобрять Союз России и Белоруссии, тогда как не одобряют его лишь 13%. Еще 19% участников опроса занимают нейтральную позицию, затруднились с ответом 10% (ФОМ-КМИС, ноябрь 2001 г.).